

**ZITTINGSVERSLAG GEMEENTERAAD
ZITTING VAN 19 OKTOBER 2020**

Aanwezig: Dieter De Mets, voorzitter van de gemeenteraad
Denis Dierick, burgemeester
Christophe De Boever, Dirk Martens, Peggy Demoor, Tanja Eeckhout, schepenen
Hugo Leroy, Karel Hubau, Paul Carion, Nadine De Stercke, Jef Vermaere, Wim Malfroot, Luc Goemaere, Ankie D'Hollander, Veronique Dedeyne, Jean-Pierre Sprangers, Roland De Bosscher, Christine De Cooman, Isabelle Tuypens, Nele Melkebeke, Steffi Beyaert, Peter De Rycke, raadsleden
Serge Ronsse, algemeen directeur

Verontschuldigd: Peter Declercq, schepen

Afwezig: /

De voorzitter opent de zitting.

OPENBAAR

1. Goedkeuren notulen en zittingsverslag van 7 september 2020

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau:

- Moet er niet vermeld worden dat de zitting werd geschorst?
- Bij de motivering van punt 7 en 9 wordt er (bij de stemming) onterecht verwezen naar het openbaar centrum maatschappelijk welzijn.
- Algemeen directeur: de vermelding van de schorsing is op zich niet verplicht. Bij de motivering van punt 7 en 9 zal "het centrum voor maatschappelijk welzijn" aangepast worden naar "de gemeente".
- We vragen de stemming en gaan ons onthouden omwille van de verslaggeving van de punten 6, 7 en 9 die ons inziens niet alle tussenkomsten (correct) weergeeft.

Raadslid Isabelle Tuypens:

- Bij punt 7 staat vermeld dat ik het bestuur heb gevraagd of zij de waarde van het schattingsverslag zouden "vragen". Dit moet evenwel "volgen" zijn.
- Algemeen directeur: de opmerking zal in het zittingsverslag aangepast worden.

Raadslid Jef Vermaere:

- Ik had bij punt 16 de vraag gesteld of er al een beslissing genomen was in het omgevingsdossier m.b.t. de Steenweg. Hoewel er gezegd werd dat er nog geen beslissing werd genomen, blijkt het college wel degelijk diezelfde dag een beslissing genomen te hebben.
- Burgemeester Denis Dierick: er werd inderdaad besloten om het voormalig gemeentehuis te behouden.

Raadslid Nele Melkebeke:

- Ik heb de vorige gemeenteraad een mondelinge vraag gesteld met betrekking tot de argumentatie voor het behoud van de verkeerssituatie in de Dorpsstraat. Ik heb deze informatie niet ontvangen.

Raadslid Wim Malfroot:

- Ik had bij punt 6 gezegd dat er op het perceel behorende tot het gemeentelijk domein borden werden opgesteld.

2. Kennisname en bekrachtigen besluit van de burgemeester van 29 september 2020 houdende politiereglement in het kader van de verspreiding van het coronavirus COVID-19 - aanvullende maatregelen betreffende verplichting tot het dragen van mondkapen in alle publieke gedeelten van de gemeentelijke gebouwen en faciliteiten

SAMENVATTING

De burgemeester heeft bij besluit van 29 september 2020 het verplicht dragen van een mondkapen beperkt tot de publieke gedeelten van de gemeentelijke gebouwen en faciliteiten. De gemeenteraad neemt kennis van het besluit en bekrachtigt het.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Nadine De Stercke:

- We gaan dit goedkeuren want het bestuur was eigenlijk goed bezig. We vragen ons daarom af waarom de mondmaskerplicht werd afgeschaft?
- Burgemeester Denis Dierick: er werd met de gouverneur en de andere burgemeesters afgesproken dat de extra maatregelen bovenop de federale maatregelen zouden worden teruggeschroefd. De mondmaskerplicht in de Sportdreef was sowieso achterhaald. In de schoolomgevingen wordt de mondmaskerplicht nog altijd goed nageleefd. Er geldt sowieso een algemene mondmaskerplicht waar de afstandsregels niet gerespecteerd kunnen worden.
- Het was qua communicatie misschien beter geweest om de maatregel aan te houden.

3. Tussengemeentelijke Maatschappij voor Services (TMVS dv) - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger en kennisname agenda algemene vergadering van 8 december 2020

SAMENVATTING

De gemeente Gavere vaardigt één vertegenwoordiger en één plaatsvervangend vertegenwoordiger af in de algemene vergadering.

De gemeenteraad neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering van TMVS dv van 8 december 2020.

4. Intercommunale maatschappij voor Gas en Elektriciteit van het Westen (Gaselwest) ov - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger, kennisname agenda algemene vergadering 15 december 2020 en goedkeuren statutenwijziging

SAMENVATTING

De gemeente Gavere vaardigt één vertegenwoordiger en één plaatsvervangend vertegenwoordiger af in de algemene vergadering.

De gemeenteraad neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering van 15 december 2020 en keurt de statutenwijziging goed.

5. Fluvius - aanbod licht als dienst - goedkeuren ontwerpakte

SAMENVATTING

De gemeente Gavere besloot op 18 november 2019 in te gaan op het aanbod van Gaselwest met betrekking tot de activiteit openbare verlichting. De toetreding van de gemeente Gavere tot de activiteit werd door de raad van bestuur van Gaselwest met ingang van 12 december 2019 aanvaard. De gemeenteraad keurt de notariële akte goed die de inbreng in natura regelt.

6. Hulpverleningszone Centrum - vaststellen gemeentelijke dotaties 2021

SAMENVATTING

De gemeenteraad stelt de dotaties aan Hulpverleningszone Centrum 2021 vast op € 383.611,78 voor het aandeel in de exploitatie, € 1.442,33 voor het aandeel in de pensioenreserves en € 40.438,58 voor het aandeel in de investeringen.

7. Kerkfabriek Sint-Martinus Asper - kennisname budget 2021

SAMENVATTING

De gemeentelijke toelagen bedragen voor exploitatie € 10.343,65 en voor investeringen € 18.749,73. De gemeentelijke toelagen blijven binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad neemt kennis van het budget

8. Kerkfabriek Sint-Bavo Baaigem - kennisname budget 2021

SAMENVATTING

De gemeentelijke toelagen bedragen voor exploitatie € 5.550,24 en voor investeringen € 9.650,00. De gemeentelijke toelagen blijven binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad neemt kennis van het budget.

9. Kerkfabriek Sint-Petrus Dikkelvenne - kennisname budget 2021

SAMENVATTING

De gemeentelijke toelagen bedragen voor exploitatie € 7.190,19 en voor investeringen € 49.000,00. De gemeentelijke toelagen blijven binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad neemt kennis van het budget.

10. Kerkfabriek Sint-Amandus Gavere - kennisname budget 2021

SAMENVATTING

De gemeentelijke toelagen bedragen voor exploitatie € 11.997,20 en voor investeringen € 0,00. De gemeentelijke toelagen blijven binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad neemt kennis van het budget.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Jef Vermaere:

- Het budget zit tweemaal in de bijlagen. De strategische nota ontbreekt echter.

11. Kerkfabriek Sint-Martinus Vurste - kennisname budget 2021

SAMENVATTING

De gemeentelijke toelagen bedragen voor exploitatie € 0,00 en voor investeringen € 0,00. De gemeentelijke toelagen blijven binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad neemt kennis van het budget.

12. Kerkfabriek Sint-Pietersbanden Semmerzake - kennisname budget 2021

SAMENVATTING

De gemeentelijke toelagen bedragen voor exploitatie € 14.925,05 en voor investeringen € 35.000,00. De gemeentelijke toelagen blijven binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad neemt kennis van het budget.

13. Gedeeltelijke vrijstelling van de belasting 2020 op de exploitatie van een dienst voor individueel bezoldigd personenvervoer - tijdelijke maatregelen in het kader van de verspreiding van het coronavirus COVID-19

SAMENVATTING

De gemeenteraad staat een gedeeltelijke vrijstelling van 50% toe op de belasting van aanslagjaar 2020 geheven op de exploitatie van een dienst voor individueel bezoldigd personenvervoer.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Veronique Dedeyne:

- Hoeveel exploitanten telt de gemeente?
- Algemeen directeur Serge Ronsse: er is momenteel maar 1 exploitant. De andere exploitanten hebben hun activiteiten stopgezet.

14. Gedeeltelijke vrijstelling van de belasting 2020 op het uitbaten van nachtwinkels - tijdelijke maatregelen in het kader van de verspreiding van het coronavirus COVID-19

SAMENVATTING

De gemeenteraad staat een gedeeltelijke vrijstelling van 50% toe op de jaarlijkse belasting van aanslagjaar 2020 geheven op het uitbaten van nachtwinkels.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Wim Malfroot:

- We gaan tegen stemmen omwille van de voorgestelde halvering van de openingsbelasting. Het is niet de bedoeling om nieuwe nachtwinkels aan te trekken.

Raadslid Jef Vermaere:

- Ik meen dat er een fout zit in artikel 2: het bedrag van de jaarlijkse belasting moet gehalveerd worden naar € 750.
- Burgemeester Denis Dierick: stelt voor om de jaarlijkse belasting aan te passen naar € 750 en de openingsbelasting te behouden op € 6.000. Wat de opening van nieuwe nachtwinkels betreft gelden er bovendien beperkingen inzake afstand tot bestaande nachtwinkels.

15. Vrijstelling van de belasting 2020 op het standgeld voor het uitoefenen van kermisactiviteiten op de openbare kermissen - tijdelijke maatregelen in het kader van de verspreiding van het coronavirus COVID-19

SAMENVATTING

De gemeenteraad staat een éénmalige vrijstelling toe op de belasting van aanslagjaar 2020 geheven op het standgeld voor het uitoefenen van kermisactiviteiten op de openbare kermissen.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau:

- Het is jammer dat dit besluit ook niet kon toegepast worden op de kermis in Asper.

16. Vlaams noodfonds voor jeugd, cultuur en sport - toewijzen middelen

SAMENVATTING

De Vlaamse overheid kent de lokale besturen steun toe naar aanleiding van de COVID-19-pandemie. Voor Gavere gaat het over een bedrag van € 142.591,69. De gemeenteraad verwerpt het voorstel van toewijzing van de middelen, enerzijds aan de verenigingen anderzijds aan de uitbreiding van de uitleendienst.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Nadine De Stercke:

- Wij vragen hierover de stemming omdat dit besluit beter, rechtvaardiger en stimulerender kon zijn.
- Wij gaan akkoord dat er advies werd gevraagd, dat er middelen gaan naar de verenigingen, dat er middelen worden toegekend aan de uitleendienst voor preventiemiddelen.
- Wij gaan niet akkoord met de manier waarop de adviesraden toelichting hebben gekregen. De adviesraden bleken niet op de hoogte van de mogelijkheden die er waren. We gaan niet akkoord met bepaalde sommen voor bepaalde verenigingen. We missen een beleidsvisie. De adviesraden werden gewoonweg gevolgd. We zien geen beleid dat verenigingen stimuleert tot nieuwe initiatieven bv. in het kader van de vereenzaming. Het ontbreekt ons aan daadkracht. Het dossier werd heel traag behandeld.
- Schepen Dirk Martens: we hebben de adviesraden willen betrekken en in de zomerperiode is het niet gemakkelijk om de algemene vergaderingen te mobiliseren. Ik spreek dan ook formeel tegen dat de besluitvorming traag is verlopen. We hebben goed geluisterd naar de bezorgdheden van de verenigingen. We hebben dit dossier goed aangepakt, zelfs tot voorbeeld van andere gemeenten. De verdeling van de middelen is wat ons betreft billijk.

Raadslid Jef Vermaere:

- Ik ben verbaasd dat men met forfaitaire bedragen/verhoudingen werkt, terwijl de noden van de verenigingen sterk kunnen verschillen. Sommige verenigingen komen er heel sterk andere heel mager uit. De verschillen tussen de sectoren is opvallend: vooral sport neemt de grootste hap uit het budget, terwijl cultuur een heel bescheiden tussenkomst krijgt. Er wordt te weinig naar een reëel evenwicht gezocht.
- Heeft men een idee wat er al besteed is aan de uitleendienst? Zal het budget volstaan of zal de gemeente nog moeten bijpassen? Als er overschot is, kan dit overschot dan nog aangewend worden voor de verenigingen?
- De adviesraden deden ook een paar andere suggesties, zoals bv. veilige vergaderruimte, mobiel sanitair, ... Heeft men daar al bij stilgestaan?
- Schepen Dirk Martens: de forfaitaire verdeling is gebaseerd op de basissubsidie in de drie sectoren. De verdeling werd (op 2 leden na) quasi unaniem goedgekeurd door de cultuurverenigingen. Op vandaag weten we niet of het bedrag voor de uitleendienst zal volstaan. Ook volgend jaar zullen er nog kosten gemaakt worden. Op dit moment zijn er al dispensers ter beschikking.

Raadslid Isabelle Tuypens:

- Konden jullie de verenigingen niet vroeger materieel bijstaan? Jullie hadden beloofd om in te staan voor ontsmettingsmateriaal.
- Schepen Dirk Martens: de beslissing om de middelen te besteden moet natuurlijk eerst genomen worden. Het blijft uiteraard de intentie om de verenigingen materieel te ondersteunen.

Raadslid Karel Hubau:

- Er is zelfs geen poging ondernomen om in juli en augustus de algemene vergaderingen bij elkaar te roepen. Weten de adviesraden dat er zo'n groot verschil is tussen de sectoren. De cultuurraad komt bitter weinig aan bod. Het is niet logisch dat de kleine bedragen op dezelfde wijze worden behandeld. In welke mate zijn er onder de sportverenigingen private initiatieven?
- Schepen Dirk Martens: de dagelijkse besturen zagen de organisatie van een algemene vergadering in de zomervakantie moeilijk haalbaar. De basiswerkingssubsidies werden als maatstaf gebruikt.

Raadslid Jef Vermaere:

- Hebben de voorzitters van de adviesraden de koppen bij elkaar gestoken? Misschien zouden ze dan tot andere inzichten komen. Misschien hebben ze zich ter goeder rouwe verzoend met de werkwijze zonder het reële effect te kennen.
- Schepen Dirk Martens: de adviezen werden intussen ook uitgewisseld.

Raadslid Nadine De Stercke:

- Het noodfonds is er om de verenigingen te ondersteunen. Het was ook de bedoeling dat er activiteiten zouden komen die de vereenzaming bestrijden. De verenigingen die daar mee bezig zijn, vallen nu uit de boot.
- We kunnen het punt eventueel terugtrekken en herbekijken.
- Schepen Dirk Martens: ook senioren- en ziekenorganisaties krijgen bijvoorbeeld een subsidie, terwijl ze niet tot een adviesraad behoren. We hebben wel degelijk naar een aantal doelgroepen gekeken. We hebben de rode draad van de drie adviesraden gevolgd.

Raadslid Paul Carion:

- Het verschil in de bedragen is vooral te wijten aan de jeugdwerking, die doorwerkt in de basiswerkingssubsidie. Ik denk dat onze jeugd deze steun verdient. De verenigingen die een goede jeugdwerking hebben, krijgen een groter bedrag.
- Raadslid Nadine De Stercke: leveren de oudercomités dan geen prestaties voor onze jeugd? Het was een gemiste kans om na te gaan wie allemaal een bijdrage verdient omdat ze de zwakkeren in de maatschappij steunen.

17. Bouwen van een sporthal - goedkeuren lastvoorwaarden

SAMENVATTING

De gemeenteraad verwerpt de lastvoorwaarden voor het bouwen van een sporthal in de Sportdreef.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau: (*integrale weergave van aangeleverde tekst*)

- Duidelijk standpunt Gavere durft/ N-VA: wij zijn akkoord met de bouw van een sporthal en hebben dat ook officieel publiekelijk meegedeeld o.a. via onze beleidsverbintenissen in 2018. Maar, wij gaan niet akkoord met de manier van aanpak van dit dossier en stemmen NEEN met de voorgelegde lastvoorwaarden, omwille van de argumentatie hieronder. Wij realiseren ons terdege dat een aantal elementen in het bestek eigenlijk mede het gevolg zijn van louter politieke (College-) beslissingen of stellingnames, die natuurlijk hun vervolg kennen in de benadering zoals vertolkt in het bestek. Met onze eerder geuite bezwaren en opmerkingen werd daarenboven geenszins rekening gehouden.
- Locatie:
 - We hebben meermaals voorgesteld de site 'voetbalveld B Semmerzake' als inplantingsplaats voor de sporthal te onderzoeken, omwille het feit dat een stuk potentieel natuurgebied voor decennia bezwaard wordt met een gebouw, de parkeer- en lawaaidruk in het centrum van de gemeente. Zonder steekhoudende argumenten arrogant afgewimpeld door het College.
 - De uitspraak 'dit moet de mooiste sporthal langs de Scheldeboorden worden' schetst bepaalde ambities, die het karakter van een prestigieuze sporthal veel belangrijker vinden dan de betaalbaarheid voor de volgende decennia.
- Algemene opmerkingen:
 - Het bestek lijkt dan wel juridisch in orde te zijn(?), al bevat het heel veel 'onderhandelingen', is het op sommige punten sterk vrijblijvend en niet-bindend (aanpassingen aan de offerte na 'onderhandelingen', opleveringstermijn, ...), wat vragen oproept qua respect voor geheimhouding,
 - Er is geen afweging voorgelegd (en ook niet gemaakt) tussen de noodzakelijke investeringen versus de latere operationele kosten, o.a. wat zou de investering geweest zijn van een appartement voor een conciërge versus de jaarlijkse loonkost van – naar verluid – 2.5 zaalwachters (toch goed voor een kost van minstens 125 000 euro/ jaar). De jaarlijkse 'leninglast' kan ingeschat worden, de beduidende operationele/ exploitatiekosten absoluut niet. Het totaal kostenplaatje ontbreekt volkomen.
 - Na jaren palaveren is er nog steeds geen duidelijkheid voor de verenigingen of zij al dan niet en hoe gaan kunnen delen in de opbrengsten van de kantine., nochtans van levensbelang voor een sportvereniging. Nochtans is deze oefening NU noodzakelijk omdat dit een consequentie kan hebben op de investeringen. Diverse malen – tevergeefs - aangehaald!

- Er is een duidelijke discrepantie tussen de vraag van de gebruikers sportliefhebbers naar een adequate, functionele sportzaal en de ambitie van het College om een prestigeproject te lanceren. Het verschil met het vroeger beleid 'spaarzaam besturen' is verreweg aan de kant geschoven.
- Opdrachtgever: is omschreven als 'de gemeente': wie wordt hier bedoeld, de gemeenteraad of het College?
- Geheimhouding: er wordt – terecht – op verschillende momenten gewezen op absolute geheimhouding (incl. door de leden van het CBS alsook van de G'raad); dit staat in tegenstelling tot de veelvuldige contacten die er procedurewys voorzien zijn tussen de opdrachtgever en de potentiële Opdrachtnemer; hoe gaat men zulks controleren en remediëren?
- Realisatie-principe: Design & build is in dit geval een 'over-engineered' aanpak
 - Een sporthal is en blijft een vrij standaardrealisatie, geen 'pièce unique', die een grote inspanning vergt van een architect/ bouwheer. In Vlaanderen alleen al werden de afgelopen jaren honderden sporthallen gerealiseerd op de klassieke manier qua overheidsopdrachten.
 - Dit principe forceert de G'raad om een 'blanco cheque' goed te keuren, want er is geen plan, geen detail van de kosten, geen afweging investering versus operationele kosten, ... de mogelijke betrokkenheid van de gemeenteraad wordt grotendeels genegeerd
- Het bestek
 - Over de samenstelling van de 'beoordelingscommissie van de offertes' is er allerminst duidelijkheid, nochtans een héél belangrijk onderdeel van het ganse proces:
 - Samenstelling: groot bewaard geheim. Wie stelt trouwens deze beoordelingscommissie samen?
 - Verantwoordelijkheid: welke verantwoordelijkheid draagt deze commissie ná de keuzebeslissing qua leverancier?
 - Zal het College toestaan dat er mandatarissen uit de verschillende fracties dit proces als 'toezichter' bijwonen?
 - Welke bedrag (kosten-fee) wordt voor deze commissie voorzien?
 - Waarom wordt het verslag van de beoordelingscommissie niet voorgelegd aan de gemeenteraad; tot op dat moment heeft de gemeenteraad immers nog totaal geen idee hoe de verschillende offertes uitgewerkt werden.
 - Het is onduidelijk wie en op welke basis 'men' zal komen tot een BAFO.
 - De gunningscriteria
 - Het is heel moeilijk aan te nemen dat 85 % van de punten gaan toegekend worden op basis van een subjectieve benadering; het is uiteindelijk de beoordelingscommissie die zal bepalen in welke 'puntenvork' een gunningscriterium gecatalogeerd worden, m.a.w. de beslissing of een score nu 'zeer goed' of 'goed' is het voorwerp van een subjectief oordeel. Zelfs met de opsomming van verschillende elementen, telkens onder 'opzet' zal het een grotendeels subjectieve inschaling zijn binnen de opgegeven %; resulteert bv een niet-meenemen van een element uit het 'programma van eisen' dan in een 20 % lagere score of ...?
 - 50 ptn op de functionaliteit: een sportzaal omvat eigenlijk 5 grote elementen: de grote, open sportruimte van ca. 50 op 30 m, het ganse sanitaire blok met kleedkamers, douches en sanitair, de kantine en de HAVC-technieken; daarnaast nog een paar multifunctionele ruimtes voor andere sporten. Uiteraard zijn de aangehaalde elementen uit het bestek belangrijk, de vraag rijst alleen hoe zich dat zal vertalen in %?
 - Technische kwaliteit en duurzaamheid: 50 ptn. Cfr supra, maar hier wordt heel weinig duiding gegeven qua de te gebruiken materialen, ...
 - Architecturale kwaliteit: 40 ptn. Iemand moet eens uitleggen hoe men dit gaat beoordelen; dit is waarschijnlijk de bedoeling om hier het meest oogverblindende voorstel te kiezen? Hoe wordt bv. beoordeeld of en in hoeverre 'het ontwerp van het gebouw past in de omgeving, ...'
 - De kostprijs: 30 ptn ofte slechts 15 % van de punten gaan naar het enige, objectief inschatbare onderdeel van de offertes en dit voor een vrij herkenbaar standaardrealisatie, zoals er reeds honderden staan in Vlaanderen. Een voorstel dat pakweg 100 000 euro goedkoper is, pakt hiervoor slechts 1 % van de punten!

De andere, subjectief toegekende punten 'overrulen' overduidelijk elk interessant prijsvoorstel, zeker in tijden van Corona, met vrij lege orderboekjes. Er worden ook geen prijsherzieningen toegelaten, wat betekent dat elke Opdrachtnemer zich zal indekken (voor de 'worst case?'), potentieel leidend tot een hogere kost?

- Projectmanagement: 30 ptn volledig toe te wijzen op basis van het feit hoe een potentiële leverancier/ constructeur duidt dit project te gaan uitvoeren in samenwerking met de opdrachtgever. Hier is geen enkele garantie hoe die samenwerking later in de praktijk zal verlopen. Voor een aantal zaken worden hier punten toegekend van hoe men van plan is de dingen aan te pakken, wat geen evidentie op zich is, voorbeelden legio.
- Absoluut plafondbedrag:
 - 7 000 000 euro all-in; ook de inplanting van de sporthal en een concept van de omgevingsinrichting is inbegrepen.
 - Maar zonder de kosten van de begeleiding (ingeschat op 95 000 euro), de omgevingsaanleg, het omgevings-gedeelte aanleg in het 'blauwe vak' dus juist rond de sporthal, de inrichting van de kantine, de kost van de vaste inrichting (tribune, specifieke sporttoestellen, – doelen en -uitrusting, de receptie, ...). Hier komen dus nog een pak kosten bij, waar vandaag aan de gemeenteraad geen enkele schatting, geen enkel inzicht gegeven werd. Onverantwoord!
- De 15 000 euro als forfaitaire vergoeding voor elke indiener van een volledige en regelmatige offerte
 - All-in, dus incl. BTW? Met de gegevens van vandaag, dus mogelijksterwijs 4 maal toe te kennen (60 000 euro)!
 - Veel geld voor de opmaak van een offerte voor een vrij standaard gebouw. De complexiteit van dit soort projecten is gekend, is vrij goed kopieerbaar vanuit hun respectieve vroegere realisaties bij de geselecteerde potentiële opdrachtnemers, ... en in het niets vergelijkbaar met een studie voor een uniek gebouw met vele andere technische en logistieke noodwendigheden.
- Het project-ambitieniveau
 - Akkoord met 'Gavere, een hart voor sport', 'een actieve ontmoetingsplaats', en 'duurzame sportsite'
 - 'Naadloos aantakken bij het centrum': niet direct akkoord dat dit een ambitie moet zijn, want als men de cafetaria commercieel wil uitbaten, zal men allicht de lokale horeca benadelen, wat uiteraard niet de bedoeling kan zijn. Daarnaast nog de opmerkingen qua parkeer en lawaaidruk en de inplanting (cfr supra).
 - Merkwaardig (of juist niet), maar er wordt met geen woord gerept over de balans tussen realisatie van een sporthal nu en de financiële en operationele betaalbaarheid van het gehele complex gedurende de volgende decennia. Sommigen dromen van een sporthal op zich, zonder zich te realiseren van de (financiële) gevolgen op termijn.

Raadslid Jef Vermaere: (*integrale weergave van aangeleverde tekst*)

- Wij zijn het over één punt eens: onze bevolking verdient een degelijke sporthal, en dit zo snel mogelijk.
- We blijven wel bij onze vroeger geuite reserves over
 - (1) de keuze van het CBS om de sporthal te vestigen aan de Sportdreef, zonder mogelijke alternatieve vestigingsplaatsen ernstig te willen onderzoeken; en
 - (2) de gekozen aanbestedings- en gunningsprocedure.
- Omdat dit nu eenmaal voldongen feiten zijn, richten we onze aandacht op de thans voorliggende "lastvoorwaarden". Daarin verdienen vijf items onze aandacht:
 1. Beoordelingscommissie: we hebben geen enkel zicht op de samenstelling van deze commissie; het CBS krijgt hier volledig vrij spel en geeft geen duidelijkheid over de gehanteerde criteria. We weten wel dat er zowel interne als externe deskundigen aan de commissie kunnen worden toegevoegd. De democratische controle van de gemeenteraad ontbreekt hier volledig. De commissie heeft ook enkel adviserende bevoegdheid: de uiteindelijke toewijzing van de opdracht zal gebeuren door het college!
Dit vormt voor ons een ernstig obstakel om deze lastvoorwaarden goed te keuren.
 2. Een ander heikel punt is de omgevingsaanleg (zowel het budget als de aanleg zelf). Enkel "onmiddellijk aangrenzende omgevingsaanleg" maakt deel uit van het bestek en zit dus vervat in het geplafonneerd budget van 7 miljoen euro. "Onmiddellijk aangrenzend" wordt op p. 34 bestek omschreven als "inherent noodzakelijk voor het vlot en veilig functioneren van het nieuwe gebouw". Mogen we ervanuit gaan dat dit vooral betrekking heeft op toegangswegen voor

gebruikers en leveranciers – maar zijn die dan b.v. voorlopig of definitief?

Voor de “ruimere omgevingsaanleg” wordt er wel heel veel vrij spel gelaten, zowel aan de “gegadigden” als aan het bestuur (CBS) zelf: van de gegadigden wordt verwacht dat ze “een principesschets” indienen. Enkel die “principesschets” maakt deel uit van de geplafoneerde offerte. Het CBS krijgt vervolgens als opdrachtgever volledig vrij spel: het kan die schets al of niet weerhouden voor verdere uitwerking van de ruimere omgeving. Bovendien kan het CBS ervoor kiezen om de opdrachtnemer al of niet de ruimere omgevingsaanleg verder in detail te laten uitwerken én uitvoeren op basis van een nieuwe offerte, waarvan de kost dus níét begrepen zit in de geplafoneerde all-in prijs van 7 miljoen.

Men heeft momenteel dus geen enkel zicht op de uiteindelijke kostprijs van het project, ook al hanteert men zogenaamd een all-inprijs. We hebben er compleet het raden naar hoe hoog de kostprijs voor de “ruimere omgevingsaanleg” zal oplopen.

3. De beheersbaarheid van de latere exploitatiekosten.

Daar hebben we momenteel totaal geen zicht op. Er is geen enkele inschatting of simulatie gemaakt van de exploitatiekosten eens de sporthal operationeel zal zijn. Er moeten daarin nog heel wat keuzes gemaakt worden. Op de commissiezitting gaf de schepen te kennen dat men denkt aan een conciergefunctie van twee halftimes. Over de uitbating van de cafetaria is er nog helemaal niets bekend. Voor energie- en onderhoudskosten moet en we het doen met enkele algemene bepalingen rond duurzaamheid en onderhoudsgemak van materialen en installaties, en de recuperatie van water en energie. Dit zijn op zich goede principes, maar ze geven ons nog altijd geen enkel idee over de reële kost. We onthouden van de commissiezitting wel dat men wel CO₂-neutraliteit nastreeft, maar momenteel energieneutraliteit te hoog gegrepen vindt. De onduidelijkheid rond exploitatiekosten is een derde obstakel om ons achter dit bestek te kunnen scharen.

4. Het prijscriterium: men gaat er in het bestek van uit dat dit eigenlijk een bijkomstig criterium is, gezien men toch al vertrekt van een all-in geplafoneerde prijs waarvan men verwacht dat alle gegadigden er dichtbij zullen scoren. Dit is natuurlijk een self fulfilling prophecy: als je de gegadigden het signaal geeft dat ze tot 7 miljoen vrij spel hebben en dat de prijskorting nauwelijks een rol zal spelen, dan gaan ze zich daar natuurlijk ook naar richten.

We begrijpen dat men naast prijs ook belang hecht aan meer inhoudelijke en kwalitatieve gunningscriteria, maar met de formule die het bestek nu bevat, neutraliseert men in feite het prijscriterium volledig. Vanuit het oogpunt van budgetbeheersing vinden wij dit een foute keuze. Hier komt ook nog het feit bij dat men NAAST de all-in prijs ook nog een uitgave van 15.000 euro per gegadigde inschrijver voorziet om de niet-weerhouden gegadigden te vergoeden voor hun inspanning om een offerte op te stellen.

5. Archeologie: ondanks vermoedens rond de aanwezigheid in de (diepere) bodem van restaten van de fameuze vroeg-middeleeuwse “burcht van Gavere”, beslist de archeologienota toch dat er bij deze werken zeer waarschijnlijk geen belangrijke archeologische vondsten zullen opduiken. We aanvaarden de conclusie van de deskundigen, ook al zou dit wel eens kunnen betekenen dat we hiermee een historische kans missen om nog resten van onze fameuze burcht naar boven te halen...

- Conclusie: hoewel wij voorstander zijn van de realisatie van een degelijke moderne sporthal voor onze bevolking, moeten wij vaststellen dat dit bestek onvoldoende aan meerdere essentiële bekommernissen tegemoet komt.

Raadslid Paul Carion:

- Ik ben het eens dat de sporthal beter zou staan in Semmerzake. Deze piste is wel degelijk onderzocht. De eigenaar van de site in Semmerzake staat hiervoor open als de gemeente bereid is zijn bedrijf over te nemen. Dat is geen haalbare kaart.
- Er zullen uiteraard exploitatie- en onderhoudskosten volgen. We willen allemaal een sporthal in Gavere. Ik roep op om te stoppen met het negativisme en om samen onze schouders onder dit project te zetten.
- Raadslid Karel Hubau: we hebben de vraag om de piste Semmerzake te onderzoeken expliciet gesteld en de schepen heeft gesteld dat deze piste niet zou onderzocht worden. Ik heb geen rapport gezien van dit onderzoek. We willen inderdaad een sporthal, maar niet ten koste van alles. Het college heeft zich laten beïnvloeden en daarbij belangrijke randvoorwaarden uit het oog verloren. De te verwachten exploitatiekosten zijn niet marginaal maar substantieel. We hebben over de oefeningen m.b.t. de exploitatie geen enkel rapport gezien. Het is bijna beschamend dat de prijs maar voor 15 % meetelt in het resultaat. De gemeenteraad wordt buitenspel gezet. We wilden hier aan meewerken maar onze opmerkingen worden steeds genegeerd. Het gaat niet over de sporthal zelf, maar over de manier waarop het dossier benaardstigd wordt. Onze kritiek was bedoeld om het project te laten slagen. De oefening is vanuit een technisch-financieel oogpunt veel te weinig in de diepte gemaakt.

Raadslid Nele Melkebeke:

- Ik vind het bijzonder dat de voltallige oppositie gedetailleerde opmerkingen geeft op punten waarin ze zich niet kan vinden en uitlegt waarom. Er is geen weerwoord gegeven op een hele reeks argumenten. Wij geven die opmerkingen omdat we bezorgd zijn. We willen de sporthal evengoed. Zie de opmerkingen als iets opbouwend. Neem ons au serieux en bekijk deze punten. We proberen voorzichtig te zijn zodat we de komende decennia niet voor problemen komen te staan.
- Raadslid Paul Carion: ik heb de fracties bedankt omdat men het project steunt. Ik kan me een stuk vinden in de opmerkingen, maar de opmerking over de locatie vind ik niet terecht.

Raadslid Wim Malfroot:

- Het is betreurenswaardig dat we pas nu vernemen dat de locatie in Semmerzake onderzocht werd.
- Burgemeester Denis Dierick: ik heb tijdens een gemeenteraad zelf gesteld dat de locatie geen optie was omdat de eigenaar van de grond die toegang geeft tot de site in Semmerzake niet bereid is om het gebruik van de grond verder toe te staan in functie van de exploitatie van een sporthal.
- Raadslid Karel Hubau: ik was liever samen naar de eigenaar getrokken; dan was het duidelijk geweest voor iedereen.

Schepen Dirk Martens:

- We zijn het met z'n alles eens over de locatie en dat het niet mogelijk is in Semmerzake. De persoon in kwestie staat helemaal niet open voor deze piste. De locatie in de Sportdreef is intussen goed onderzocht.
- Het investeringsbudget is gebaseerd op grondig studiewerk, plaatsbezoeken en gesprekken met clubs. Het bedrag is weloverwogen.
- Ik heb oor naar de opmerkingen met betrekking tot de beoordelingscommissie. Ik ben bereid om te luisteren naar opmerkingen die relevant zijn en het dossier vooruit kunnen helpen.

Raadslid Nele Melkebeke:

- Als het dossier al zo lang aansleept, dan keuren we aan de eindmeet beter een dossier goed dat volledig in orde is.

Raadslid Nadine De Stercke:

- Het dossier is nodig. Als de weg zolang was, waarom was het dan zo moeilijk om transparant informatie te delen?

Raadslid Karel Hubau:

- We hebben nooit een uitleg gekregen over de bepaling van het investeringsbedrag. We hebben nooit feedback gekregen van de plaatsbezoeken. Er zijn nog heel veel elementen waarop we geen antwoord hebben gekregen.

18. Bouwen van een woonerf met 7 woningen ter hoogte van de Gentsebaan en de Arboretumstraat te Asper - vaststellen stratentracé, goedkeuren ontwerp van de wegenis

SAMENVATTING

Er werd een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een woonerf met 7 woningen met uitbreiding van de wegenis en nutsvoorzieningen te Asper, Gentsebaan - Arboretumstraat (kadastraal gekend Gavere 6e afdeling sectie A nummers 118F2 en 118K2). De gemeenteraad stelt het stratentracé vast en keurt het ontwerp voor de wegenis goed onder voorwaarden.

19. Kosteloze grondafstand Onderstraat 80-82 - goedkeuren ontwerpakte

Verontschuldigd tijdens de behandeling van dit punt: Serge Ronsse, algemeen directeur

Steffi Beyaert treedt op als secretaris voor de behandeling van dit punt.

SAMENVATTING

De gemeenteraad keurt de ontwerpakte voor de kosteloze grondafstand, bedongen in de omgevingsvergunning van 9 juli 2018, goed.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau:

- Er waren in de Onderstraat meerdere grondinnames voorzien. Is deze inname bij de heraanleg van de Onderstraat ontsnapt?
- Burgemeester Denis Dierick: de grondafstand is opgenomen in het ruimtelijke uitvoeringsplan.

- Schepen Tanja Eeckhout: de oorspronkelijke woning stond er nog toen de Onderstraat werd aangelegd.

20. Ondersteuning "energie & klimaat" door Veneco voor regio Leie Schelde Oostrand - vaststellen bijdrage

SAMENVATTING

De gemeenteraad besloot op 24 juni 2019 om voor 1 jaar beroep te doen op het ondersteuningsaanbod van Veneco inzake energie en klimaat. Het ondersteuningsaanbod werd positief geëvalueerd en wordt door Veneco bestendig voor de volgende 3 jaar. De gemeenteraad stelt de bijdrage vast op € 0,30 per inwoner per jaar.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Wim Malfroot:

- Ik zag dat het dossier binnen diende te zijn tegen 15 oktober 2020.
- Burgemeester Denis Dierick: de helft van de gemeenten heeft de bijdrage nog niet goedgekeurd.

21. Rechtspositieregeling gemeentepersoneel - vaststellen (vervangen gemeenteraadsbesluit van 18 november 2019)

SAMENVATTING

De gemeenteraad stelt de gewijzigde rechtspositieregeling vast. De belangrijkste wijzigingen hebben betrekking op: pleegouderverlof en ecocheques.

22. Reglement inzake arbeidsprestaties (prikklereglement) - vaststellen (vervangen gemeenteraadsbesluit van 3 september 2012)

SAMENVATTING

De gemeenteraad past het prikklereglement aan zodat een aantal diensten vanaf 1 januari 2021 kan overstappen naar een systeem van glijtijd met dienstverzekering op voorwaarde dat zij een dienstverzekeringsconvenant afsluiten met het college.

23. Selectie directeur basisonderwijs in vacante betrekking - vaststellen algemeen kader en competentieprofiel (vervangen gemeenteraadsbesluit van 28 februari 2011)

SAMENVATTING

De gemeenteraad past de toelatings- en aanwervingsvoorwaarden aan en breidt het competentieprofiel uit met 3 extra competentiedomeinen: 1° omgangsvormen, 2° zelfmanagement en 3° professionaliseren en leren.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Wim Malfroot:

- In de mail naar het personeel stond dat de waarnemend directeur slechts zou aangesteld worden tot 31 december 2020. De aanstelling is uiteindelijk gebeurd voor een volledig schooljaar. Een aantal mensen heeft door deze miscommunicatie niet gekandideerd voor het waarnemend ambt.

24. Kennisname briefwisseling bestemd voor de gemeenteraad en kennisname verslagen en einddocumenten van de gemeentelijke adviesraden of overlegstructuren

SAMENVATTING

De briefwisseling gericht aan de voorzitter van de gemeenteraad en die bestemd is voor de gemeenteraad, wordt meegedeeld aan de gemeenteraadsleden.

De verslagen en de einddocumenten van de gemeentelijke adviesraden en overlegstructuren worden ter kennisname voorgelegd aan de gemeenteraad.

TUSSENKOMSTEN

De volgende brieven worden meegedeeld:

- geen.

De volgende verslagen of einddocumenten van adviesraden of overlegstructuren worden meegedeeld:

- voorlopig verslag van de gemeentelijke adviesraad voor cultuur van 3 september 2020.
- advies van de gemeentelijke adviesraad voor cultuur van 3 september 2020.
- voorlopig verslag van de gemeentelijke adviesraad voor jeugd van 3 september 2020.
- voorlopig verslag van de gemeentelijke adviesraad voor sport van 14 september 2020.

25. Mondelinge en schriftelijke vragen

SAMENVATTING

De gemeenteraadsleden hebben het recht aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen mondelinge en schriftelijke vragen te stellen.

TUSSENKOMSTEN

Schriftelijke vragen - vorige zitting(en)

geen

Mondelinge vragen - vorige zitting(en)

geen

Schriftelijke vragen - huidige zitting

geen

Mondelinge vragen - huidige zitting

Raadslid Isabelle Tuypens:

- Ik zie dat in het college van 14 september 2020 de notaris voor de verkoop van de gronden werd vastgesteld. De instelprijs wijkt af van de minimumprijs.
- College van burgemeester en schepenen: we hebben in de raad het minimale bedrag bepaald. Het college doet een poging om dit bedrag te maximaliseren.

Raadslid Karel Hubau:

- In dat agendapunt wordt naar een foutief schattingsverslag verwezen. Wat is de argumentatie van het college voor de instelprijs?
- Algemeen directeur Serge Ronsse: de vermelding is inderdaad niet correct. Er werd een copy-paste-fout gemaakt.
- College van burgemeester en schepenen: we hebben onze argumenten maar we lichten ons standpunt niet toe in openbare zitting.
- Ik protesteer tegen het feit dat zelfs in geheime zitting geen toelichting wordt gegeven bij de argumentatie van het college.
- College burgemeester en schepenen: dit punt staat niet ter bespreking op de agenda en dient dan ook tot vraagstelling beperkt te worden.
- Kan er hieromtrent dan op een schriftelijk vraag geantwoord worden?
- College van burgemeester en schepenen: op een schriftelijke vraag zal geantwoord worden.

Raadslid Wim Malfroot:

- Waarom werkt het college niet proactief aan de verbreding van de toegang van de Landdijk?
- College van burgemeester en schepenen: we hebben zopas bericht gekregen van de aannemer m.b.t. de opmaak van de planning voor de aanpassing van het kruispunt.
- Raadslid Karel Hubau: wil het college om dezelfde redenen ook proactief handelen m.b.t. de recent goedgekeurde verkaveling in de Kapellestraat?

Raadslid Ankie D'Hollander:

- Is er een mogelijkheid om in de Stationsstraat spiegels te plaatsen ter hoogte van het Populierenhof en de Steenweg?
- College van burgemeester en schepenen: spiegels geven vaak een vals gevoel van veiligheid. Dit standpunt is gebaseerd op het standpunt van het Agentschap Wegen en Verkeer (naar aanleiding van juridische geschillen waarbij AWV in het ongelijk werd gesteld). De zichtbaarheid aan de Steenweg is inderdaad beperkt en we hebben daarom al de fietssuggestiestrook aangepast.

Raadslid Nadine De Stercke:

- Wat is de stand van zaken met betrekking tot het schakelzorgcentrum?
- Raadslid Roland De Bosscher: de schakelzorgcentra werden niet opgestart en normaal worden de reserves teruggestort. De situatie kan evenwel opnieuw wijzigen.

Raadslid Nadine De Stercke:

- Welke coronamaatregelen worden er genomen m.b.t. het sanitair blok? Is er een draaiboek voor?
- College van burgemeester en schepenen: er worden geen specifieke maatregelen genomen.

Raadslid Karel Hubau:

- Zijn er structurele maatregelen genomen in de scholen? Wat is het kostenplaatje en wat zijn de subsidies?

Raadslid Karel Hubau:

- Klopt het dat lijn 81 enkel nog tijdens de spitsuren zal bediend worden? Kan De Lijn de data bezorgen waarop ze hun beslissing baseren?
- College van burgemeester en schepenen: De Lijn wil enkel nog de functionele uren bedienen omdat er op andere uren weinig gebruik wordt gemaakt van deze lijn. De dienstverlening blijft wel behouden op de marktdagen.

Raadslid Paul Carion:

- Gaat de vergadering van donderdag over wonen door?
- College van burgemeester en schepenen: deze vergadering gaat door.

De voorzitter sluit de zitting.

Namens de gemeenteraad,

De algemeen directeur

De voorzitter van de gemeenteraad

Serge Ronsse

Dieter De Mets

