

**ZITTINGSVERSLAG GEMEENTERAAD**  
**ZITTING VAN 20 APRIL 2020**

Aanwezig: Dieter De Mets, voorzitter van de gemeenteraad  
 Denis Dierick, burgemeester  
 Peter Declercq, Christophe De Boever, Dirk Martens, Peggy Demoor, Tanja Eeckhout, schepenen  
 Hugo Leroy, Karel Hubau, Paul Carion, Nadine De Stercke, Jef Vermaere, Wim Malfroot, Luc Goemaere, Ankie D'Hollander, Veronique Dedeyne, Jean-Pierre Sprangers, Roland De Bosscher, Christine De Cooman, Isabelle Tuypens, Nele Melkebeke, Steffi Beyaert, Peter De Rycke, raadsleden  
 Serge Ronsse, algemeen directeur

Verontschuldigd: /

Afwezig: /

De voorzitter opent de zitting.

**OPENBAAR**

- 1. Goedkeuren notulen en zittingsverslag van 23 maart 2020**
- 2. Bekrachtigen besluit van de burgemeester van 2 april 2020 houdende politiereglement in het kader van de verspreiding van het coronavirus COVID-19 - beperkende maatregelen gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn**

**SAMENVATTING**

De burgemeester legde bij besluit van 2 april 2020 beperkende maatregelen op aan de bijeenkomsten van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn tijdens de federale fase van het crisisbeheer. De gemeenteraad neemt kennis van het besluit en bekrachtigt het.

- 3. Kerkfabriek Sint-Martinus Asper - advies jaarrekening 2019**

**SAMENVATTING**

De rekening sluit af met een batig saldo van € 12.876,77 op exploitatie en een batig saldo van € 0,00 op investeringen. De gemeenteraad verleent een gunstig advies.

**TUSSENKOMSTEN**

Raadslid Jef Vermaere, namens Groen:

- Algemene opmerking bij de punten kerkfabrieken: enkel voor Asper St.Martinus is er naast de jaarrekening ook een MJP en budget 2020 geagendeerd. Hoe zit het met MJP en budget van de anderen kerkfabrieken? Op de gemeenteraad van november 2019 (!) zijn de ingediende meerjarenplannen en budgetten niet goedgekeurd, omdat ze volgens het CBS de Afsprakennota tussen het bestuur en de kerkfabrieken niet zouden gerespecteerd hebben. Men ging (in overleg?) een oplossing zoeken voor het probleem. Wat is nu de stand van zaken en hoe komt het dat we, nu vijf maand later, nog altijd geen nieuws hebben over de al dan niet aangepaste meerjarenplannen en budgetten van de vijf andere kerkfabrieken?

College van burgemeester en schepenen:

- We hebben met alle kerkfabrieken individueel overleg gepleegd voor de herwerking van de meerjarenplannen en voor het motiveren van ramingen die afwijken van de afsprakennota. De meerjarenplannen werden vervolgens door de penningmeesters herwerkt, voorgelegd aan de kerkraden en doorgestuurd naar het centraal bestuur.
- De herwerkte meerjarenplannen 2020-2025 en het budget 2020 van de kerkfabrieken werden voor advies ingediend naar het bisdom op verschillende tijdstippen:
  - Kerkfabriek Sint-Martinus Asper op 26 februari 2020 (via Religiopoint)
  - Kerkfabriek Sint-Petrus Dikkelvenne op 3 maart 2020 (via Religiopoint)
  - Kerkfabriek Sint-Amandus Gavere op 3 maart 2020 (via Religiopoint)
  - Kerkfabriek Sint-Martinus Vurste op 13 maart 2020 (via Religiopoint)
  - Kerkfabriek Sint-Pietersbanden Semmerzake op 31 maart 2020 (per post)

- Kerkfabriek Sint-Bavo Baaigem op 10 april 2020 (per e-mail)
- De meerjarenplannen 2020-2025 van de kerkfabrieken werden door het centraal bestuur niet gecoördineerd en niet gelijktijdig ingediend. Tot op heden heeft het bisdom enkel zijn advies gegeven voor de kerkfabriek Sint-Martinus Asper, op 3 maart 2020, waardoor de toezichtstermijn een aanvang nam.  
Voor de andere kerkfabrieken heeft het bisdom nog geen advies gegeven en kan het dossier dus nog niet voorgelegd worden aan de gemeenteraad.

#### **4. Kerkfabriek Sint-Martinus Asper - goedkeuren meerjarenplan 2020-2025**

##### SAMENVATTING

De gemeentelijke exploitatietoelage evolueert van € 11.512,07 in 2020 naar € 18.863,77 in 2025. Het totaal van de gemeentelijke exploitatietoelagen bedraagt € 101.753,79 en het totaal van de gemeentelijke investeringstoelagen bedraagt € 669.715,17.  
De gemeenteraad keurt het meerjarenplan goed.

##### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Waarom wordt alleen het MJP van KF Asper voorgelegd, ook al zijn de MJP van de 5 andere KF reeds voorgelegd aan het CKB?
- We willen wel nog aanhalen dat de 'fout' voor deze heel late goedkeuring grotendeels te wijten is aan 'onbehoorlijk bestuur' vanwege het College in 2019 (laattijdigheid goedkeuring afsprakennota in juni 2019, pas reactie op het op tijd ingediende MJP in november, ...), wat uiteindelijk resulteerde in een niet-goedkeuring van dit MJP 2020-2025 in de gemeenteraad van 18 november 2019, waardoor de KF-vrijwilligers-medewerkers begin 2020 het MJP opnieuw moesten maken. Excuses van het bestuur waren hier op hun plaats geweest, maar niks daarvan.

College van burgemeester en schepenen:

- We hebben met alle kerkfabrieken individueel overleg gepleegd voor de herwerking van de meerjarenplannen en voor het motiveren van ramingen die afwijken van de afsprakennota. De meerjarenplannen werden vervolgens door de penningmeesters herwerkt, voorgelegd aan de kerkraden en doorgestuurd naar het centraal bestuur.
- De herwerkte meerjarenplannen 2020-2025 en het budget 2020 van de kerkfabrieken werden voor advies ingediend naar het bisdom op verschillende tijdstippen:
  - Kerkfabriek Sint-Martinus Asper op 26 februari 2020 (via Religiopoint)
  - Kerkfabriek Sint-Petrus Dikkelvenne op 3 maart 2020 (via Religiopoint)
  - Kerkfabriek Sint-Amandus Gavere op 3 maart 2020 (via Religiopoint)
  - Kerkfabriek Sint-Martinus Vurste op 13 maart 2020 (via Religiopoint)
  - Kerkfabriek Sint-Pietersbanden Semmerzake op 31 maart 2020 (per post)
  - Kerkfabriek Sint-Bavo Baaigem op 10 april 2020 (per e-mail)
- De meerjarenplannen 2020-2025 van de kerkfabrieken werden door het centraal bestuur niet gecoördineerd en niet gelijktijdig ingediend. Tot op heden heeft het bisdom enkel zijn advies gegeven voor de kerkfabriek Sint-Martinus Asper, op 3 maart 2020, waardoor de toezichtstermijn een aanvang nam.  
Voor de andere kerkfabrieken heeft het bisdom nog geen advies gegeven en kan het dossier dus nog niet voorgelegd worden aan de gemeenteraad.
- De fracties Gavere durft en Groen dienden bij de gouverneur klacht in tegen de niet-goedkeuring van de meerjarenplannen. In zijn besluit argumenteert de gouverneur als volgt: *"Dat het opstellen van de afsprakennota voorafgaat aan de opmaak van het meerjarenplan van de kerkfabriek is geen vereiste. Overeenkomstig artikel 33/1 van het Eredienstendecreet kan het overleg tussen het centraal kerkbestuur en de gemeente leiden tot afspraken, maar dit is geen verplichting. Ook qua timing betreffende het tot stand komen van een mogelijke afsprakennota is niet decretaal vastgelegd. (...)*  
*De verwachtingen van de gemeente ten aanzien van de kerkfabrieken wat betreft hun meerjarenplanning waren bijgevolg bekend. (...)*  
*De gemeente heeft de meerjarenplannen van de kerkbesturen in behandeling genomen na ontvangst van het advies van het erkend representatief orgaan, in dit geval het bisdom Gent (artikel 43 van het Eredienstendecreet). Op 30 september 2020 werd het advies ontvangen."*  
De gouverneur volgde dus de redenering van het college van burgemeester en schepenen en keurde op zijn beurt de meerjarenplannen niet goed.

Het integrale schrijven van de gouverneur werd ter kennis gebracht aan de gemeenteraad in de zitting van 23 maart 2020.

## **5. Kerkfabriek Sint-Martinus Asper - kennisname budget 2020**

### SAMENVATTING

De gemeentelijke toelagen bedragen voor exploitatie € 11.512,07 en voor investeringen € 6.775,87. De gemeentelijke toelagen blijven binnen de grenzen van het goedgekeurde meerjarenplan. De gemeenteraad neemt kennis van het budget.

## **6. Kerkfabriek Sint-Bavo Baaigem - advies jaarrekening 2019**

### SAMENVATTING

De rekening sluit af met een batig saldo van € 13.170,73 op exploitatie en een negatief saldo van € - 37,68 op investeringen. De gemeenteraad verleent een ongunstig advies.

### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Jef Vermaere, namens Groen:

- het voorstel om de rekening te verwerpen is allicht gevolg van het kleine negatief resultaat op de investeringen. Kon het CBS dit niet vooraf in overleg met de kerkraad bijsturen?

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Terug een ongunstig advies voor dezelfde KF – voor het 2de jaar op rij - aangezien het om eenzelfde, puur financieel-technisch probleem gaat, want de 'tekortkoming' van 2018 werd inderdaad niet weggewerkt.
- Was er dan geen contact met de KF Baaigem om dit probleem van 2018 weg te werken? Van wanneer dateert het laatste (persoonlijke) onderhoud met de KF Baaigem? De schepen meldde vorig jaar nochtans dat 'het probleem opgelost werd – zie hieronder'.
- Zittingsverslag G-raad april 2019. TUSSENKOMSTEN: Raadslid Wim Malfroot:
  - Dezelfde opmerking blijft steeds terugkomen. Kan de schepen dit niet beter coördineren?
  - Schepen Peter Declercq: de opmerking werd opgelost bij het budget maar is wel nog in de rekening geslopen.
- Moeten wij hieruit besluiten dat de schepen toen iets antwoordde dat niet strookte met de waarheid? En we moeten ook vaststellen dat er blijkaar van een correctieve maatregel geen sprake was. Deze situatie kon dus voorkomen worden, maar eens te meer is geen sprake van behoorlijk bestuur.

College van burgemeester en schepenen:

- Het negatief resultaat op investeringen kwam eveneens voor in de jaarrekening 2018. In juni 2019 is er daarom contact opgenomen met de kerkfabriek. Omdat er voor deze investeringsuitgave geen verantwoording kon worden voorgelegd, kon de gemeente geen toelage uitbetalen. Er is ook contact opgenomen met Religiopoint-ondersteuning. De aangereikte oplossing bestond uit een budgetwijziging in 2019, zodat het probleem zich niet meer zou herhalen in 2020.
- De kerkfabriek kan evenwel nog steeds geen factuur (of andere verklaring) voorleggen om het negatief saldo te verantwoorden. Zolang de kerkfabriek geen correctieboeking en storting in kas doet, zal dit negatief saldo verder overgedragen worden.

## **7. Kerkfabriek Sint-Petrus Dikkelvenne - advies jaarrekening 2019**

### SAMENVATTING

De rekening sluit af met een batig saldo van € 20.341,45 op exploitatie en een batig saldo van € 196,33 op investeringen. De gemeenteraad verleent een gunstig advies.

## **8. Kerkfabriek Sint-Amandus Gavere - advies jaarrekening 2019**

### SAMENVATTING

De rekening sluit af met een batig saldo van € 56.195,46 op exploitatie en een batig saldo van € 0,00 op investeringen. De gemeenteraad verleent een gunstig advies.

## **9. Kerkfabriek Sint-Pietersbanden Semmerzake - advies jaarrekening 2019**

### SAMENVATTING

De rekening sluit af met een batig saldo van € 13.944,57 op exploitatie en een batig saldo van € 0,00 op investeringen. De gemeenteraad verleent een gunstig advies.

## **10. Kerkfabriek Sint-Martinus Vurste - advies jaarrekening 2019**

### SAMENVATTING

De rekening sluit af met een batig saldo van € 124.160,83 op exploitatie en een batig saldo van € 0,00 op investeringen. De gemeenteraad verleent een gunstig advies.

## **11. Dienstverlenende vereniging voor ruimtelijke ordening en economische ontwikkeling (Veneco) - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger, kennisname agenda algemene vergadering 11 juni 2020 en goedkeuren statutenwijziging**

### SAMENVATTING

De gemeente Gavere vaardigt één vertegenwoordiger en één plaatsvervangend vertegenwoordiger af in de algemene vergadering.

De gemeenteraad neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering van Veneco op 11 juni 2020 en keurt de statutenwijziging goed.

### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- De statutenwijziging lijkt ons OK (o.a. BTW-vrijstelling als zelfstandige groepering/ kostendelende vereniging, doelstellingen verruimd, toetreding Cultuurregio Leie Schelde, statuten evenwel niet aangepast aan het wetboek V & V, ...).
- De fameuze reiskoffer @ 50.000 euro met de vraag wat kan Veneco voor onze gemeente betekenen? Kan de meerderheid ons daar een beknopt overzicht van bezorgen? Jammer dat de geplande infosessie niet kon doorgaan. Wij stellen wel voor dat precies omwille de samenwerking met Cultuurregio Leie – Schelde, dat de plaatsvervanger de schepen van Cultuur is.

College van burgemeester en schepenen:

- De koffer van Veneco zal – normaliter – aanwezig zijn op de gemeente Gavere vanaf 10 augustus 2020.

## **12. Zefier cvba - kennisname agenda algemene vergadering 11 juni 2020**

### SAMENVATTING

De gemeenteraad neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering van Zefier cvba van 11 juni 2020.

### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Een zeer ingewikkeld dossier, waarvan we hopen dat de Gaverse afgevaardigden de toedracht goed kennen en een woordje uitleg bij het tekort op 31 dec 2019 van 13.911.41 euro voor de gemeente Gavere zou gewaardeerd worden.

College van burgemeester en schepenen:

- Er zal navraag gedaan worden naar het tekort.

## **13. Tussengemeentelijke Maatschappij voor Services (TMVS dv) - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger en kennisname agenda algemene vergadering van 16 juni 2020**

### SAMENVATTING

De gemeente Gavere vaardigt één vertegenwoordiger en één plaatsvervangend vertegenwoordiger af in de algemene vergadering.

De gemeenteraad neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering van TMVS dv van 16 juni 2020.

## **14. Intercommunale maatschappij voor Gas en Elektriciteit van het Westen (Gaselwest) - aanduiden vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger, kennisname agenda algemene vergadering van 23 juni 2020 en goedkeuring partiële splitsing door overneming**

### SAMENVATTING

De gemeente Gavere vaardigt één vertegenwoordiger en één plaatsvervangend vertegenwoordiger af in de algemene vergadering.

De gemeenteraad neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering van 23 juni 2020 en keurt de partiële splitsing door overneming goed.

## **15. Aktename nota "basisprincipes in kader van beheer en onderhoud van riolering langs gewestwegen"**

### SAMENVATTING

Langs de gewestwegen zijn de rioolbeheerders en de gemeenten samen met AWV (het Agentschap voor Wegen en Verkeer) partners bij de aanleg en het beheer van regenwater- en afvalwaterleidingen. Doorheen de jaren groeiden tussen de gemeenten en AWV hierover afspraken die van plaats tot plaats verschillen. Dit zorgt voor veel onduidelijkheden inzake beheer en onderhoud van de infrastructuur waardoor het wenselijk is om basisprincipes en uniforme afspraken te maken.

De gemeenteraad neemt akte van de nota "basisprincipes in kader van beheer en onderhoud van riolering langs gewestwegen" en keurt de toepassing ervan goed.

## **16. Gemeenteweg tussen Pontweg en Legen Heirweg (deel van buurtweg 30) - vaststellen niet-gebruik en opstarten opheffingsprocedure**

### SAMENVATTING

Er werd om de opheffing verzocht van de gemeenteweg gelegen tussen Pontweg en Legen Heirweg (deel van buurtweg 30). De gemeenteraad stelt het dertigjarig niet-gebruik door het publiek vast en start de opheffingsprocedure op.

### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Nele Melkebeke:

- De afschaffing van deze buurtweg is een opportuniteit om een nieuwe doorgang te creëren tussen de Pontweg en de Legen Heirweg, dit vlak naast het restaurant Uilenspiegel. Deze nieuwe trage weg zou een veilig alternatief betekenen! Analoog werd recent zo'n weg geopend tussen Legen Heirweg en Prosper Heysesstraat. De toegankelijkheid voor het gehele bedrijventerrein voor fietsers verbetert erdoor.
- Algemene regel : Vooraleer je afschaft moet je kijken of een trage weg (gemeenteweg) kan verlegd worden. zie decreet gemeentewegen

*Artikel 3. (01/09/2019- ...)*

*Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.*

*Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:*

*1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;*

*2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.*

*Artikel 4. (01/09/2019- ...)*

*Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:*

*1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;*

*2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;*

*3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;*

*4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;*

*5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.*

Raadslid Jef Vermaere, namens Groen:

- In de geest van het nieuwe decreet gemeentewegen is het gepast om bij het opheffen van een gemeenteweg na te gaan of het nuttig en wenselijk is om in een alternatief te voorzien voor de op te heffen weg.
- De aangevoerde redenen om deze weg op te heffen zijn legitiem. De afschaffing van deze buurtweg is een opportuniteit om een nieuwe doorgang te creëren tussen de Pontweg en de Legen Heirweg, dit vlak naast het restaurant Uilenspiegel. Deze nieuwe trage weg zou een veilig

alternatief betekenen! Analooq werd recent zo'n weg geopend tussen Legen Heirweg en Prosper Heysestraat. De toegankelijkheid voor het gehele bedrijventerrein voor fietsers verbetert erdoor.

- Deze weg zou een ideale fietsverbinding tussen het station en het bedrijventerrein betekenen. Het nieuwe decreet gemeentewegen biedt gemeenten de mogelijkheid om in hun wegenbeleidskader daartoe initiatief te nemen. (zie art.15: De gemeente kan met de eigenaars en gebruikers van percelen een overeenkomst sluiten om grondstroken permanent of tijdelijk als gemeenteweg te bestemmen).
- Gavere dient in het kader van het decreet een beleidskader gemeentewegen uit te werken. Wij vragen om daarin deze suggestie zeker mee te nemen. En we kijken trouwens uit naar de opmaak van het beleidskader, nu het nieuwe decreet toch al sinds 1 september 2019 in voege is.

College van burgemeester en schepenen:

- De fysieke toestand van de gemeenteweg laat, door de aanwezigheid van een waterloop en de inplanting van bedrijfsgebouwen op het tracé, geen openstelling toe.
- Door de aanwezigheid van een recent aangelegde fietsverbinding tussen de Prosper Heysestraat en de Legen Heirweg, die kan gezien worden als een veilige trage verbinding tussen het station en het bedrijventerrein is het niet noodzakelijk een 2e verbinding te creëren richting het bedrijventerrein. Het lijkt ons dan ook duidelijk dat een afschaffing hier wenselijk is zonder bijkomende maatregelen.
- De opmaak van een beleidskader gemeentewegen is nieuw en de opstart ervan vergt de nodige voorbereidingstijd. Bovendien ontbreken op vandaag nog de uitvoeringsbesluiten die verder richting moeten geven aan de inhoud van het beleidskader en de subsidiëring van de opmaak ervan mogelijk maken.

### **17. Perceel grond gelegen op de hoek tussen de Stationsstraat en Donkstraat - desaffectatie en verkoop**

#### SAMENVATTING

De gemeenteraad verdaagt het agendapunt naar een volgende zitting.

#### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Nele Melkebeke:

- Als wij ons niet vergissen gaat dit over het stuk grond dat in het verleden en tot op heden werd gebruikt voor het plaatsen van allerhande reclameborden voor het bedrijf isorex. Daarboven politiek campagnemateriaal van mevrouw Mornie-Bottequin en bij uitbreiding andere leden van o-vld. Wat betekende dit qua inkomsten voor de gemeente? Kunnen wij hier een overzicht van krijgen?

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Wij hebben een vermoeden dat hier de voorbereiding getroffen wordt om dit perceel te verkopen aan de privé. Het perceel – restant van een ruilverkavelingsprocedure - wordt planmatig ingedeeld als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied', maar paalt direct aan een perceel dat kan bebouwd worden in het kader van de 'opvulregel'; m.a.w. het kan zéér lucratief zijn voor de aanpalende eigenaar om dit perceel landbouwgrond te verwerven aan de prijs van landbouwgrond met een onmiddellijke en zeer grote meerwaarde voor het eigen perceel 'bouwgrond'.
- Wij wensen dan ook een amendement in te dienen op basis van volgende overwegingen:
  - dat de prijs in het schattingsverslag een ondergrens is, uitsluitend en alleen gebaseerd op de naakte waarde van landbouwgrond;
  - dat een bestuur steeds de financiële belangen van de gemeente moet maximaliseren en bijgevolg een hogere waarde kan vooropstellen;
  - dat er allicht weinig gegadigden zullen zijn om deze 'spie' als afzonderlijke stuk landbouwgrond te verwerven, voornamelijk wegens de inefficiënte vormgeving van het perceel, al is de breedte 15.08 m aan de openbare weg
  - dat de gemeente vandaag de kosten draagt van het schattingsverslag;
  - dat het kwestieuze perceel weliswaar niet kan bebouwd worden, maar als tuingrond kan fungeren en aldus een serieuze meerwaarde zal genereren voor het bouwperceel ernaast;
- Wensen wij dus volgend amendement in te dienen, dat deel zou uitmaken van de voorliggende beslissing:

1. Bij verkoop van kwestieus perceel van de gemeente aan de privé, moeten alle kosten van opmeting, schatting, kosten openbare verkoop, ... gedragen worden door de koper.
2. Het stuk moet openbaar verkocht worden.
3. Bij deze openbare verkoop dient de onderwaarde voor de eerste 50 m vanaf de openbare weg gesteld te worden op minimaal 70 euro/ m<sup>2</sup>, zijnde gosso modo de waarde van niet-uitgeruste bouwgrond.

College van burgemeester en schepenen:

- Het perceel behoort momenteel tot het openbaar domein en er kunnen dus - in beginsel - geen zakelijke rechten, zoals huur, op gevestigd worden.
- Het perceel is niet afgepaald en tot voor kort was het evenmin opgemeten. De exacte perceelsgrenzen waren dus niet bekend en zijn tot op heden – bij gebrek aan afpaling - niet zichtbaar op het terrein.
- Het is gebruikelijk dat de kosten verbonden aan de levering van het goed gedragen worden door de verkoper, en dat de kosten verbonden aan de akte gedragen worden door de koper. Er kan evenwel overeengekomen worden dat alle kosten door de koper dienen gedragen te worden.
- Het perceel wordt met naleving van de principes van mededinging en transparantie, m.a.w. openbaar, te koop aangeboden (zie artikel 2).
- Een aanpassing van de minimale verkoopprijs is mogelijk. Het college van burgemeester en schepenen stelt voor om het agendapunt te verdagen zodat de prijs per m<sup>2</sup> correct bepaald kan worden.

### **18. Concessie voor een aanmeerplaats op de Bovenschelde - verlengen**

#### SAMENVATTING

De gemeente Gavere sloot in 2011 een concessieovereenkomst voor een aanmeerplaats op de rechteroever van de Bovenschelde. De overeenkomst vervalt op 31 december 2020. De gemeenteraad verlengt de overeenkomst voor een nieuwe termijn van 10 jaar.

#### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Nele Melkebeke:

- Deze aanmeerplaats is momenteel in zo een staat dat er niet meer wordt aangemeerd. In de praktijk wordt deze aanmeerplaats al een hele periode niet meer gebruikt. Aanpassingswerken zijn noodzakelijk om deze plek opnieuw bruikbaar en aantrekkelijker te maken. Een concessie betalen voor iets dat in onbruik is, is ons inziens niet zinvol.
- Hoe denkt het bestuur dit aan te pakken en wat is het budget dat hier tegenover staat?
- We vragen de verdaging van dit punt om met meer kennis van zaken te kunnen stemmen. De huidige overeenkomst geldt immers tot eind 2020.

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Wat kost deze concessie per jaar (1.11 euro/m<sup>2</sup> te indexeren voor 981.9 m<sup>2</sup>)? Wat wil de gemeente hiermee verder aanvangen, want er ontbreken essentiële zaken zoals omschreven in de concessie + het feit dat weinig tot geen boten aanmeren daar er geen afscherming is voor de negatieve golfslag en de Schelde door verslibbing daar ook zeer ondiep geworden is?

College van burgemeester en schepenen:

- In tegenstelling tot hetgeen gesteld wordt, wordt de aanlegsteiger weldegelijk regelmatig gebruikt.
- Actie 277 "camperparking en passantensteiger verder uitbouwen" van het meerjarenplan voorziet o.a. in een uitbreiding van de voorzieningen van de passantensteiger. Er is voor 2020 € 20.000 gebudgetteerd voor het plaatsen van een pyloon voor de afname van water en elektriciteit.
- In 2019 bedroeg de concessievergoeding ca. € 1.520. De prijs per m<sup>2</sup> bedroeg dus geïndexeerd ca. € 1,55/m<sup>2</sup>.

### **19. Toelage voor onderhoud van voetbalterreinen - vaststellen reglement**

#### SAMENVATTING

De gemeenteraad stelt een toelagereglement vast voor het onderhoud van voetbalterreinen en van terreinverlichting.

#### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Jef Vermaere, namens Groen:

- Terwijl men een zeer grote investering beoogt voor een nieuwe sporthal, waarvan de werkingkosten nog niet eens zijn ingeschat, wil men hier beknevelen op de werkingstoelagen voor de bestaande voetbalterreinen. De U-Gentstudie beklemtoonde nochtans ook het belang van de outdoor sportinfrastructuur. Over de volledige legislatuur komt deze operatie neer op een minderuitgave van grosso modo 20.000 euro. Bescheiden bedrag in de totaliteit van de gemeentebegroting, maar voor de clubs wel een essentiële toelage om hun terreinen te onderhouden. De clubs zijn voor een voldongen feit gesteld. Groen zal dit voorstel niet steunen.

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Dit dossier wordt er niet alleen heel plots 'doorgeramd', hierover werd ook niets vermeld was in het MJP en er voorafgaandelijk zelfs geen overleg plaatsvond met de betrokken clubs.
- Totaal gebrek aan 'burgerparticipatie' en deze 'aanpassing' is niet opgenomen in het MJP-traject.
  - In het MJP 2020-2025 is van dit manoeuvre totaal geen sprake; een advies omtrent dit item werd aan de sportraad in oktober niet gevraagd. Nu werd er wel advies gevraagd in een AV met 2 voetbalclubs en 20+ andere sportclubs.
  - KFC Gavere-Asper en SCD Dikkelvenne hebben – zoals gevraagd – mid 2019 een strategische nota voorgelegd aan het College: nooit kwam hierop een antwoord, verre van een dialoog over bepaalde elementen, zoals té hoge bijdragen van de gemeente, ...
  - Blijkbaar zijn dit besparingsmaatregelen die – einde 2019 én blijkbaar onder een zekere dwang - moesten doorgedruwd worden omdat het investeringsbedrag van de sporthal steeg van 6M naar 7M?
  - De slogan 'alles voor de sporthal, niks voor de rest' wordt meer en meer bewaarheid.
- Gebrek aan transparantie en realiteitszin:
  - De cijfers zoals voorgelegd worden unilateraal door de strot gedruwd. De basisbedragen (excl. BTW) van deze €3500 (A-terrein)/ €1550 (B)/ €750 euro (kunstgras) per jaar en @1950 (B)/ 5 jr: hoe komt men tot die cijfers?
  - Bepaalde 'antwoorden' op de opmerkingen uit de sportraad vragen opheldering: Wat is de achtergrond voor deze magische 105 000 euro? Graag een detail van de 100 000 euro voor de periode 2014-2019. Wij hebben andere cijfers van de periode 2013 – eind 2019.
  - Met ca. 300 leden krijgt elke club ca. 7 000 euro/ jaar voor het onderhoud van zijn terreinen; de sporthal zal alleen aan afschrijvingen ca. 380 000 euro/ jaar kosten, met daar bovenop de exploitatiekosten die ook ca. 150 000 à 200 000 euro/ jaar zullen bedragen!
  - Op welke basis kwam de rationalisering van het aantal terreinen uit op 6 (1@A en 2@B), waarvoor een tussenkomst voorzien wordt. In hoeverre is dit conflictloos haalbaar met wat in de strategische plannen van de clubs staat?
  - Leuk cadeau voor de voetbalclubs, op dit moment én met de Corona-crisis.
- De zeer plotse gang van zaken roept heel wat vragen op:
  - Slechts 6 terreinen betaald: steeds wordt gerefereerd naar de UGent-studie van 2015; nu hanteert 'men' plots een planningsnorm van 7.8 terreinen en toch maar 6 terreinen waarvoor een betoelaging voorzien wordt?
  - Deze regeling wordt daarenboven pas in april 2020 aan de gemeenteraad voorgelegd, maar zou ingaan vanaf 1 jan 2020?
- Technische vragen:
  - Is er budget-overdacht mogelijk van niet-gebruikte middelen naar een volgend kalenderjaar. Een voetbalseizoen loopt over 2 jaar. Art 1 van het besluit wordt immers zo geïnterpreteerd.
  - Art 5 refereert naar de toepassing van de wet van 14 november 1983; is dit ook zo voor alle andere verenigingen die betaald worden?

College van burgemeester en schepenen:

- De toelage is geenszins een bekneveling op de werkingstoelagen, integendeel, het is een meeruitgave ten opzichte van de reële uitgaven van de vorige beleidsperiode. Daarenboven speelt er een btw-voordeel waardoor er met hetzelfde geld meer kan gebeuren.
- De standaardcijfers m.b.t. het periodiek onderhoud werden bepaald op basis van concrete prijzen voor de onderhoudsactiviteiten vermeld in het overwegend gedeelte. Het bedrag van € 105.000 wordt bekomen door de standaardcijfers m.b.t. het periodiek onderhoud toe te passen op 2 A-terreinen, 3 B-terreinen en 1 kunstgrasterrein. Het overzicht van de onderhoudskosten gedragen door de gemeente in de beleidsperiode 2014-2019 werd aan de bijlagen toegevoegd.

- Toelagereglementen kunnen retroactief ingevoerd worden, zij zijn immers in het voordeel van de vereniging. Op die manier kunnen de verenigingen ook nog facturen voorleggen die dateren van begin 2020.
- De toelagebedragen gelden voor de volledige duur van de beleidsperiode. Dit wil zeggen dat de clubs zelf de planning van de besteding van de toelagen bepalen. Bedragen die het ene jaar niet worden aangewend, kunnen dus het volgende jaar worden aangewend.
- De wet van 14 november 1983 is op alle verenigingen van toepassing die een toelage van de overheid ontvangen. Als de toelage minder bedraagt dan € 1.239 is de vereniging vrijgesteld van de verplichtingen van de wet van 14 november 1983. Als de toelage tussen € 1.239 en € 24.790 ligt, is een gedeeltelijke vrijstelling van de verplichtingen mogelijk. In dit geval ligt de toelage hoger dan € 24.790 en is een vrijstelling dus niet mogelijk.

## **20. Ontwerpen en realiseren van een sporthal - goedkeuren plaatsingsprocedure en selectieleidraad**

### SAMENVATTING

De gemeenteraad beslist om de opdracht voor het ontwerpen en realiseren van een sporthal te plaatsen via de mededingingsprocedure met bekendmaking en keurt hiervoor de selectieleidraad goed.

### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Jef Vermaere, namens Groen:

- Groen trekt het nut van de aanbestedingsformule "design and build" in twijfel. Kan het bestuur ons aangeven waar er gemeentelijke sporthallen met die formule zijn tot stand gebracht en hoe dat geëvalueerd werd?
- Een snelle vergelijking met de budgetten van een achttal recent gebouwde sporthallen leert ons alvast dat het in Gavere vooropgestelde budget van 7.000.000 daar een eind bovenuit steekt. De aanbestedingsformule is daar niet vreemd aan. Er wordt geeschermd met het argument dat deze formule een vaste prijs garandeert en onaangename verrassingen aan oplopende meerwerken kan vermijden. Maar daarvoor moet men van bij de aanvang al een hoger dan normaal bedrag budgetteren. Men stelt wel het plafond op 7 miljoen, maar er is geen garantie dat je daarvoor het meest kwalitatieve gebouw met de grootste ruimte krijgt. We zien nu al dat er boven de 7 miljoen al ruim 90.000 euro aan procedurekosten moet ingecalculeerd worden. Ook de vergoedingen van 15.000 euro voor de ontwerpkosten van (mogelijk vier) niet-geselecteerde mededingers drijven de prijs op. Men maakt zich met deze formule ook sterk afhankelijk van de in de eerste fase geselecteerde opdrachthouder: die heeft het bestuur bij het onderhandelen over de "best and final offer" in feite al in een houdgreep. De gemeente maakt zich ook volledig afhankelijk van de jury die de ingediende ontwerpen zal beoordelen. De selectiecriteria zijn zeer algemeen geformuleerd en de kostprijs krijgt slechts een weging van 30 punten op 200...
- Wij zijn van oordeel dat de design/build formule te duur is en voor dit project geen meerwaarde biedt. Build&desing zal zeker niet leiden tot een kostenefficiëntere bouwwijze en beperkt enorm de beslissingsautonomie van de bouwheer tijdens de werken.
- Een gewone openbare aanbesteding blijft hier verkieslijk. Voor toezicht op uitvoering van de werken kan men de eigen diensten eventueel ontlasten door een tijdelijke werftoezichter in te schakelen.

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Voor alle duidelijkheid, Gavere durft/ N-VA is akkoord met de bouw van een gemeentelijke sporthal, maar houdt zijn hart (en zeker zijn portemonnee) vast met de manier van aanpak van dit dossier over de voorbije 5-6 jaren.
- Na bestudering van de ons bekende elementen uit het dossier, na feedback vanuit de sector, na doornemen van de voorliggende docs hebben wij gedegen ons huiswerk gemaakt en gaan overtuigd 'neen' stemmen tegen de voorliggende plaatsingsprocedure en selectie leidraad, tenzij de raad na lezing van onderstaande annotaties vooralsnog besluit bepaalde elementen te herzien en het dossier nu niet te laten goedkeuren:
  - Algemeen:
    - Het oorspronkelijke Masterplan werd begin 2017 (vorige legislatuur) voorgelegd aan verschillende adviesraden, nl deze van Jeugd, Senioren, Cultuur, Sport, Gecoro, Milieu en Natuur, Toerisme en erfgoed en het Beheersorgaan. De adviezen werden ingestuurd in feb 2017. Op de gemeenteraad van 25 juni 2017 werd het inrichtingsplan meerderheid tegen oppositie goedgekeurd, waarbij heel wat opmerkingen van de adviesraden een verder invulling zouden krijgen, o.a. dat er met KFC Gavere-Asper waar de sporthal zou komen, overleg zou worden gepleegd omtrent de compensatie voor dit verlies op de site van de Vlienderstraat

in Asper. Op de gemeenteraad van 25 juni 2018 werd kennisgenomen van de selectieleidraad, zonder dat er in het MJP of budget financiën voorzien waren. Van het zogenoemde of geroemde Masterplan schoot op dat moment nog heel weinig over: o.a. de petanqueclub, de tennis, de jeugd en de senioren hadden te kennen gegeven hun huidige locatie te behouden. Dit wil tenandere iets zeggen over de basiskennis die men had/ heeft aangaande de werking van dergelijke (recreatie)verenigingen en wat voor hen belangrijk is. Het budget bleek toen ook 6 M euro te bedragen (geen detail) en met de waslijst gegeven opmerkingen werd o.i. helemaal niets aangevangen.

- O.a. werd met KFC Gavere-Asper géén compensatie aan de Vlienderweg besproken en zeker niet gematerialiseerd, integendeel; en de zaalsportploegen hebben nog geen woord gehoord omtrent de mogelijke kantine-inkomsten, voor hen duidelijk een kwestie van overleven of niet!
- Méér dan 3 jaar na de adviezen van de gemeentelijke raden, hebben de adviesraden van deze legislatuur helemaal geen zicht meer op het sterk gereduceerde Masterplan, noch op de opmerkingen die hun voorgangers gemaakt hebben, noch op de 'beloftes' die toen gemaakt werden. Dan spreekt men over burgerparticipatie!
- Heel veel (alle?) aandacht ging de voorbije jaren dan ook naar het procedurele en wij hebben heel gerede twijfels bij de noodzaak van een D&B-methodiek, de selectieleidraad en de plaatsingsprocedure voor een vrij standaard bouwwerk, zoals deze sporthal kan genoemd worden.
- De interne ervaring en inzicht van het managementteam met het optrekken van een bouwsel worden hier dan ook totaal niet gevalideerd.
- Het maximumbedrag van 7 M euro werd opgetrokken van 6 M, is niet gevisualiseerd, niet onderbouwd, helemaal niet inschatbaar op zijn onderdelen. Van de gemeenteraad wordt gewoon verwacht dat zij 'carte blanche' geeft en in tijden van zogenoemd 'transparant' besturen kan dit niet. Nergens in dit ganse verhaal is nog een input, evaluatie, beslissing van de gemeenteraad voorzien en dit voor het grootste zelfstandige project van de gemeente zelf.
- Aan de gemeenteraad zijn geen rapporten voorgelegd waaruit bv. zou blijken dat investeringen (vertaald in jaarlijkse afschrijvingskosten) financieel interessanter kunnen zijn ter reductie van de exploitatiekosten over alle volgende jaren; iedereen mist compleet bepaalde overwegingen die op een gefundeerde manier werden geanalyseerd en geconcludeerd.
  - Er is bv. doodgewoon geweigerd na te gaan in hoeverre de locatie Semmerzake (terrein B) beter zou geschikt zijn dan de Sportdreef: nu riskeert men op (korte) termijn parkeercapaciteitsproblemen in het centrum van Gavere en de kans is verkeken om de site Sportdreef als volwaardig groene zone te beschouwen. Voortschrijdend inzicht is hier niet betoond.
  - Er is niet overwogen of de afschrijvings- en onderhoudskosten voor een eventuele conciërgewoning en -werking [= iets hogere investering] niet veel kosten-effectiever zou zijn dan de jaarlijkse oplopende remuneratiekosten [exploitatiekosten] van meerdere zaalwachters – naar schatting 3 - die misschien wel 90u/ wk moeten aanwezig zijn + alle verlof en vakantieperiodes.
  - Er is nergens naar voor gebracht hoe en welke (kleinere) investeringen in het cafetaria-gedeelte terzelfdertijd én kunnen besparen op exploitatiekosten én de clubnoodzakelijke pecunia kunnen voorzien voor de sportclubs. Iedereen en niet in het minst, de sportclubs blijven hier al jaren op hun honger zitten!
- De voorgestelde plaatsingsprocedure en selectieleidraad is gemakshalve (?) grotendeels een standaard document van het advocatenbureau, veel te weinig geactualiseerd naar de gemeente Gavere toe:
  - Pg 7, voorlaatste §: 'er zullen in principe min. 3 en max 5 teams worden geselecteerd'. Bij navraag hoorden wij dat men ook verder kan met 2, zelfs met 1 team, want dan tellen de woorden 'in principe'! Duidelijk is het niet maar duidelijkheid is onontbeerlijk!
  - Pg 8, 3de §: ... gebouw dat zich volledig inpast in de stedelijke omgeving ... we zouden zeggen 'natuurlijke' omgeving; welke zijn de 'ambities' van

de Opdrachtgever? Een functionele sporthal of 'de mooiste sporthal langs de Schelde', koste wat kost!

- Pg 8, voorlaatste §: 'Het is dan ook onmogelijk een globale prijs ... niettegenstaande een plafondprijs wordt gehanteerd'. Hoe moet dit begrepen worden?
- Pg 9, 1ste §: het toewijzingsbedrag ... van de BAFO van de Voorkeursbieder'. Dus bewust in het enkelvoud!?
- Pg 10, 4de §: '.. plafondbedrag van 7.000.000 euro (bouw sporthal ...)'. Quid ereloon veiligheidsadviseur en geen enkele opgave van de inschattingen van de grote onderdelen; op welke kostelementen is deze 7 000 000 euro gebaseerd. Zitten werkelijk alle kosten hier inbegrepen, behalve deze voor de niet-geselecteerde teams (cfr infra)? Ondenkbaar dat hier niet meer duiding kan gegeven worden.
- Pg 11, 2de §: 'onvoorziene omstandigheden... strikt beoordeeld' Hoe sterk kan men zich daar opstellen tegen de wet?
- Pg 14, 3de §: 'aanbeveling om binnen het team ... lokale verankering' hoe gaat men dit element valoriseren/ kwantificeren bij de beoordeling? Welke 'vrijheidsgraden' zal een selectiecommissie zich hier (kunnen) permitteren?
- Pg 14, 3de § van pt B. ontwikkelaar: aan wie rapporteert de veiligheidscoördinator; hier niet bij vermeld? Is dit compatibel met laatste § van pg 15?
- Pg 17, 5de §: de tienjarige aansprakelijkheid neemt een aanvang op datum van de 'voorlopige' oplevering; zou beter zijn op datum van 'definitieve' oplevering, wat 'voordeliger' is voor de gemeente.
- Pg 18: uitsluitingsgronden: algemeen: de meeste attesten, ... die moeten voorgelegd worden zijn momentopnames: wordt dit moment vrijgelaten of is dit per een bepaalde datum van tel?
- Pg 21: 2 maal: de aanbestedende overheid zal ... nagaan; dit betekent dat de gemeente dit zal nagaan? Waarom?
- Pg 24 en volgende: financiële en economische draagkracht: op welk moment, laatst gepubliceerde jaarrekening?
- Pg 25: attest van tevredenheid: hoe valabel is dat wanneer het een (zeer) recente bouwproject betreft en de Opdrachtgever alleen over de projectafwikkeling op zich kan oordelen?
- Absoluut niet aanvaardbaar:
  - Pg 28: C. Ervaring: op welke manier gaan de gevraagde portfolio's beoordeeld worden? Hoe kan men deze procedure 'juridisch waterdicht' maken? De beoordelingsomschrijving in deze leidraad is uiterst summier, niet transparant en geeft geen garantie qua objectiviteit. Of moeten we hiervoor pag 31 consulteren; wat niet wegneemt dat de beoordeling hier steeds vrij subjectief zal zijn met zijn effect op de score.
  - Pg 33: sluit aan bij de vorige commentaar: er is sprake van een 'selectiecommissie' en een 'beoordelingscommissie'.
  - Ofwel gaat men voor beide commissies quasi verplicht dure ervaren externe personen inhuren (hoge kostprijs van 1000 euro/dag?) en de 'gemeente' buitenspel zetten bij de selectie van ..., ofwel zal men misschien minder ervaren mensen 'uit de gemeente' inhuren? Graag duidelijkheid.
  - Met al de 'ervaring' terzake moet hier kunnen meegegeven worden wat deze 2 commissies bij benadering gaan kosten. Met een mogelijk antwoord dat de kosten allemaal voorzien zijn binnen de 7 M euro kunnen we geen vrede nemen.
  - Verder wordt er melding gemaakt van rapportering aan en beslissing door het College van burgemeester en Schepenen en is er nergens sprake van het hoogste orgaan van de gemeente, nl de gemeenteraad. Dit kan gewoon niet dat de gemeenteraad hierbij helemaal niet betrokken wordt.
  - Pg 44: indicatieve gunningscriteria: slechts 15 % wordt voorzien voor het element kostprijs; dit betekent dat het bestuur quasi totaal geen waarde

hecht aan de kostprijs van het project; nochtans is het de bedoeling dat er in hoofdinstantie een sporthal wordt gebouwd. In de score van 25 % voor technische kwaliteit en duurzaamheid kunnen we inkomen als we ook de investeringseffecten kennen op de exploitatiekosten, gelieerd aan het voorgestelde concept van de sporthal. Deze gunningscriteria zijn een absoluut breekpunt en bestendigen het gedachtengoed dat kost inderdaad totaal irrelevant is.

- 15 000 euro + 21% BTW wordt voorzien als 'troostprijs' voor niet-geselecteerde teams. Gezien de design en bouw van een sporthal + cafetaria + onthaal + een paar zaaltjes + sanitair, ... toch wel als vrij standaard kunnen genoemd worden en de 'top-off-the-bill' aannemers - die wij althans beogen - vrij veel gedigitaliseerde know-how in huis hebben, is dit bedrag serieus overdreven, wat dit komt overeen met ca. 20 mandagen werk en dan nog aan een kost van 750 euro/ dag.
- Buiten eenieders wil om maar een harde realiteit vandaag - waarvan niemand evenwel alle consequenties ook maar kan inschatten - vragen wij ons af of deze Covid-19 periode nu hét uitgelezen moment is om nu te beslissen om het grootste investeringsdossier van de gemeente ooit definitief te lanceren? Hoe kan men zeker zijn dat de Corona-periode de financiële draagkracht van de VBP niet zwaar beïnvloed heeft (qua liquiditeit, solvabiliteit, faillissementen door klanten met onbetaalde facturen, ...), wat misschien maar zal blijken bij de uitvoering, zijnde maanden na de selectie van de partijen? Een duidelijk risicoanalyse is hier noodzakelijk, maar kan wellicht niet gezien de impact van de Corona-pandemie nog onmogelijk kan ingeschat worden.
- Naast de (dwingende) politieke wil van enkele belanghebbenden zullen enkele maanden méér boven op de voorbije 5-6 jaar palaveren heus het verschil niet maken in functie van meer zekerheid.

College van burgemeester en schepenen:

- O.a. de sporthallen van Schilde, Oud-Turnhout, Leuven, Lommel, ... zijn gebouwd met de formule design & build.
- Waarom deze formule en procedure?

De motivatie is duidelijk weergegeven op pagina 8 van de selectieleidraad.

Deze formule wordt sinds de inwerkingtreding van de nieuwe wetgeving overheidsopdrachten steeds meer toegepast. Vroeger was de openbare procedure gangbaar omdat de wetgeving niet voorzag in onderhandelingsprocedures voor overheidsopdrachten met dergelijke omvang. Er kunnen diverse voorbeelden aangeleverd worden van overheidsgebouwen, ook sporthallen, welke recentelijk zijn gebouwd met deze procedure.

De vraag kan omgekeerd gesteld worden: wat is het alternatief? Waarom zijn andere procedures niet geschikt?

*a) Welke zijn de andere mogelijke procedures i.f.v. het bedrag van de opdracht (ca € 7.000.000)?*

- de openbare procedure
- de niet-openbare procedure

Beide zijn ééntrapsprocedures (selectiecriteria kandidaten en gunningscriteria offerte in 1 beweging)

*b) Wat is het voornaamste verschil van de voormelde procedures met de gekozen mededingingsprocedure?*

Er is geen mogelijkheid tot onderhandeling, noch over de bestekbepalingen, noch over de offerte.

Dit betekent dus dat het project volledig tot in de puntjes moet uitgewerkt zijn alvorens de markt te raadplegen. Immers, de prijs wordt forfaitair bepaald op basis van een meetstaat met alle verschillende posten welke tot de opdracht behoren. Elke post welke niet is voorzien in de meetstaat en later toch moet uitgevoerd worden impliceert een verrekening of wijziging van de opdracht. Op dat moment verlies je dan ook het concurrentie-principe want de aannemer is al in uitvoering. Er moet dan wel een prijsverantwoording opgegeven worden maar dat is niet vergelijkbaar met de prijsopgave in de aanbestedingsfase.

*Is dat dan niet mogelijk voor een sporthal?*

In principe is dit mogelijk, maar het houdt budgettaire risico's in. De ervaring leert dat elk bouwwerk gepaard gaat met verrekeningen en meerwerken, doordat bouwheer en architect niet alle uitvoeringsmodaliteiten vooraf kennen (en er dus leemten ontstaan in de meetstaat, m.a.w. posten die ontbreken). Een meerkost van 10% à 15% is gangbaar, ook bij projecten welke wij in het verleden hebben uitgevoerd. Voor dit project zou dit ca. € 700.000 kunnen betekenen.

Met de gekozen procedure en de inhoud van de selectieleidraad is er op dat vlak een grotere zekerheid ingebouwd (plafondbedrag is gekend en enkel meerwerken tengevolge van wijzigingen aan de opdracht worden verrekend (en dus niet ingevolge leemten in het bestek want dat moet de kandidaat zelf goed inschatten bij het opmaken van z'n offerte)).

De stelling dat de formule "design & build" duurder is dan een klassieke procedure is arbitrair en niet bewezen.

- Het plafondbedrag van € 7.000.000...op basis van?

Het budget is btw en erelonen inclusief.

Met aftrek van btw (21%) en erelonen (ca 9%) komt men voor een sporthal met een vloeroppervlakte van ca 4.600 m<sup>2</sup> aan een bouwkost van € 1.000 à € 1.200 per m<sup>2</sup>.

- Enkele keuzes moeten nog gemaakt worden

De procedure laat toe om samen met het gekozen team deze (bouwkundige) keuzes verder te onderzoeken.

Voor de andere geciteerde keuzes m.b.t. de exploitatie van de sporthal is er nog voldoende tijd en deze beslissingen hebben geen impact op de voorliggende selectieleidraad.

Voorzitter Dieter De Mets:

- Ik verzoek het college bij deze om een periodieke terugkoppeling over het dossier naar de gemeenteraad.

## **21. Belgisch kampioenschap tijdrijden 2022 - uitbreiden kandidaatstelling**

### SAMENVATTING

De gemeenteraad stelde zich in de zitting van 20 januari 2020 officieel kandidaat voor het Belgisch kampioenschap tijdrijden voor elite zonder contract, vrouwen en elite mannen op donderdag 23 juni 2022. De gemeenteraad breidt de kandidaatstelling uit met het Belgisch kampioenschap tijdrijden voor jeugdcategoryën op zondag 1 mei 2022.

### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Grotendeels dezelfde opmerkingen (paar bijgevoegd) als in de raad van maart, aangezien de meerderheid op geen enkel van de aangehaalde problematieken ingegaan is? Met deze beslissing om een 'extra koersdag' in te voeren verhoogt men gewoon de flankerende kosten voor de gemeente, de hinder voor alle deelgemeenten op de rechteroever én verdubbelt men gewoon het reeds niet onaardige, maar steeds niet ingeschatte risico.
- Als wielervrienden zijn wij het idee genegen; als beleidsmensen zijn wij minder en minder gerust in een goede afloop van het gebeuren.
- De publieke opinie heeft het niet zo begrepen op die 25 000 euro en nu komen er nog 7 000 euro bij; echte wielervrienden hebben hun idee bij de organisatie van deze tijdritkampioenschappen.
- OK om Gavere in 'the picture' te plaatsen, maar nu plots 2 dagen de mobiliteit van volledig Gavere drastisch beïnvloeden; een weekdag (23 juni - volop tijdens de examens) en een zondag? Als je ziet wat een gewone 'wielerdoortocht' al met zich meebrengt, wat dan met een uren durend gebeuren, waarbij achteloosheid en gebrek aan discipline catastrofaal kunnen zijn.
- Het is merkwaardig dat de BWB als geroemde en ervaren organisator in zijn offerte-bevragingen standaard geen beding voorzien heeft zodat diegene die beide evenementen organiseert voordeel heeft bij de toewijs. Heel naïef gaat het bestuur ervan uit dat de BWB de kandidaat-gemeenten zo maar voor het kiezen heeft; het tegenovergestelde kan best.
- Het ganse dossier bulkt van het amateurisme en er wordt opnieuw een blanco-cheque gevraagd:
  - Waar is het technisch dossier, dat ter ondersteuning moet dienen van de kandidatuurstelling, incl. enkele parcours- en accommodatievoorstellen plus een organigram met ervaringsdeskundigen ter zake?

- Zijn de risico's (haalbaar en betaalbaar) ingeschat qua politionele en andere veiligheids-ondersteuning? Waar is het verslag van een bespreking hierover met de Politie en andere veiligheidsdiensten, niet voor 1 dag, maar wel voor 2 dagen?
- Waar is de analyse en de risico-inschatting opgemaakt a.d.h.v. het lastenboek? Realiseert men zich dat min. 80 straten en weggetjes het voorgestelde parcours kruisen en moeten beveiligd worden, een parcours dat veelal door bebouwde straten loopt? Twee dagen koers = 2 maal meer risico op een drama!
- Een risico wordt o.a. gedefinieerd als: risico = waarschijnlijkheid \* impact \* frequentie volgens de Kinney-methode en aangewend door de gemeentelijke administratie als onderdeel van het interne controlesysteem. Wat levert een dergelijke analyse op voor deze activiteiten?
- Wie zal verantwoordelijk zijn wanneer ook maar 1 chauffeur of een dier ergens onvoorzien op het parcours terechtkomt en een accident veroorzaakt? Sowieso een risico voor omwonenden.
- Wat met de al dan niet toegankelijke parkings, de aan- en afvoer voor de bedrijven, welke veiligheidsvoorzieningen, als men duizenden toeschouwers verwacht?
- Wat geeft de becijfering van de noodzakelijke inzet van gemeentewerkmannen en kosten voor de flankerende maatregelen? Deze flankerende kosten komen er 2 maal, want de periode tussen 1 mei en 23 juni is te groot om niet alles op te ruimen en terug te plaatsen.
- Ook uit de notulen gemeenteraad januari 2020: op de vraag waarom de kosten voor deze organisatie niet in het MJP opgenomen waren, zei de sportschepen dat er pas contact was in november 2019 met de Wielerbond en dat de voorbereiding van het MJP bezig was. Nazicht leert ons dat het college al een principebeslissing nam op 1 juli 2019 voor een bedrag van 25 000! Gebrek aan dossierkennis of?

Raadslid Jef Vermaere, namens Groen:

- Groen kan zich hier met enige reserve bij aansluiten.
- Het initiatief kan de gemeente inderdaad wel enige positieve uitstraling geven. Tenslotte zijn we ook een wielergemeente (cfr. historiek dorp van de ronde).
- Er moet echt wel voor externe logistieke ondersteuning gezorgd worden van de wielerbond, de wielersclubs, enz. om de extra werkbelasting voor eigen personeel binnen de perken te houden.
- We willen hier wel een principiële voorwaarde aan verbinden, nl. dat men de gelegenheid aangrijpt om meer werk te maken van een degelijk fietsbeleid en dat men dit tijdens de maand of het jaar van deze kampioenschappen in de kijker zet. Doe iets extra. Ga voor de sport, maar vergeet de rest van de fietsers niet. Werk een echt fietsbeleidsplan uit, breed overlegd (burgerparticipatie!) en grondig besproken in adviesraden zoals verkeerscommissie en sportraad, reeds vanaf de volgende vergaderingen.

College van burgemeester en schepenen:

- De inhoudelijke discussie over het Belgisch kampioenschap werd reeds op een voorgaande gemeenteraad gevoerd.
- De bijkomende kandidaatstelling verhoogt de kansen voor de toezegging aan de gemeente Gavere.
- Het is de normale werkwijze dat het technisch dossier pas wordt uitgewerkt na de definitieve beslissing van Belgian Cycling m.b.t. de toekenning.
- We vinden het een goed idee om het fietsbeleid in 2022 extra in de kijker te zetten.

## **22. Poolstok cvba - toetreden**

### SAMENVATTING

De gemeente Gavere treedt toe tot Poolstok cvba en kan daardoor beroep doen op een breed dienstenpakket met betrekking tot personeel en organisatieontwikkeling.

### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Indertijd deed de gemeente een beroep op WIVO, die de gemeente een duidelijke meerwaarde heeft betoond bij de succesvolle aanwerving van verschillende ambtenaren op key-posities (minstens een 6-tal) in onze gemeente. Het is niet echt duidelijk wat hier de bedoeling is en voor de zoveelste toetreding tot een of andere organisatie passen wij.

College van burgemeester en schepenen:

- Als de gemeente beroep doet op een HR-dienstverlener (zoals Wivo, nu Vonk genoemd), dient zij daarbij de wetgeving overheidsopdrachten te respecteren. De gemeente kan dus niet zomaar om het even welke HR-dienstverlener aanduiden. Hoewel de opdrachten vaak beperkt zijn, vergen de prijsvragen steeds opnieuw tijd en energie. Door aan te sluiten bij Poolstok kan de gemeente beroep doen op de gecentraliseerde aankoopactiviteiten van Poolstok, waardoor ze zelf geen overheidsopdracht meer dient te voeren.
- Dit is bij uitstek relevant voor opdrachten waarbij de gemeente – door de eerder beperkte en uitzonderlijke aard van de opdrachten – zelf geen raamcontract lopende heeft en waarbij de tijd een essentieel element is, zoals bij outplacementopdrachten of bij interimarbeid.
- Daarnaast is het management van oordeel dat het gunstig is voor de organisatie om beroep te kunnen doen op een breder palet van HR-dienstverleners, zodat ook nieuwe HR-inzichten verworven kunnen worden.

### **23. Inzet van vrijwilligers - vaststellen vergoeding (vervagen gemeenteraadsbesluit van 23 februari 2015)**

#### SAMENVATTING

De gemeenteraad trekt de vergoeding op voor de monitoren-vrijwilligers van de speelpleinwerking. De gemeenteraad maakt van de gelegenheid gebruik om een aantal gangbare praktijken te regelen (bv. de vergoeding voor naschoolse opvang en voor eenmalige activiteiten) en de vergoedingen voortaan uit te drukken in een percentage van de maximale dagvergoeding.

#### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Wij gaan dit goedkeuren, maar hebben toch een aantal vragen/ opmerkingen bij deze beslissing. Het overwegende gedeelte van het dossier schept nogal wat verwarring, met de uitleg over vrijwilligers, monitoren, lesgevers, ... ? Gelden de vergoedingen op de dag van de prestatie, niet deze van de beslissing? Quid vrijwilligersvergoeding die groter is dan wat per dag wettelijk toegestaan wordt en dan gespreid wordt over # dagen? Hoe bouwt men in dat er geen cumulatie mogelijk qua is qua vrijwilligersvergoedingen op dezelfde dag, gemeente + een andere organisatie. Voor de volledigheid, quid verplaatsing- en/ of andere onkosten die hier niet onder vallen?

College van burgemeester en schepenen:

- Speelpleinmonitoren die voor de eerste maal actief zijn op het speelplein en/of nog geen attest van animator hebben, worden ingeschakeld als vrijwilliger.
- De vergoedingen gelden steeds voor de dag waarop de prestatie wordt geleverd.
- De vergoeding mag nooit de wettelijke dag- en jaargrens overstijgen. De vrijwilliger legt hierover een verklaring op eer af in de afsprakennota die hij/zij met het bestuur afsluit. Het bestuur controleert uiteraard de dag- en jaargrens voor de prestaties die binnen het bestuur worden geleverd.
- De vergoeding van verplaatsingskosten en de vergoeding van reële kosten kunnen verbijzonderd worden in de afsprakennota. Reële kosten en forfaitaire vergoedingen kunnen evenwel niet gecombineerd worden (met uitzondering tot verplaatsingskosten tot 2.000 km).

### **24. Inzet van monitoren - vaststellen vergoeding (vervagen gemeenteraadsbesluit van 30 mei 2011)**

#### SAMENVATTING

De gemeenteraad bepaalt de vergoeding voor de monitoren van de speelpleinwerking die tewerkgesteld worden op basis van artikel 17 van het koninklijk besluit van 28 november 1969. De gemeenteraad maakt van de gelegenheid gebruik om de voorwaarden voor de monitoren van sportactiviteiten te actualiseren.

#### TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- OK, maar toch enkele pertinente vragen: Wie of wat gaat er bepalen wie veel ervaring of weinig ervaring heeft. Er zullen dus drie 'soorten' monitoren zijn. Het zal misschien wat meer monitoren aantrekken, maar dit gaat wel ten koste van hun studentenjob die ze vaak over een jaar spreiden. Want het zijn wel heel lange dagen die ze daar presteren op het speelplein. Worden er duidelijk afgebakende uren opgegeven? Belangrijk vinden wij de begeleiding van de monitoren. Ze haken zeer snel af omdat ze niet gemotiveerd worden en geen tijd of mogelijkheid krijgen om goede voorbereidingen te maken.
- Quid vergoeding monitoren die niet voldoen aan de voorwaarden opgesomd onder pt 2?

College van burgemeester en schepenen:

- Speelpleinmonitoren die minstens voor de tweede maal actief zijn op het speelplein en een attest van animator hebben, worden ingeschakeld als monitor zoals bedoeld in artikel 17 van het koninklijk besluit van 28 november 1969. Indien die speelpleinmonitoren eveneens meer dan 30 dagen ervaring hebben op het speelplein, worden ze ingeschakeld als jobstudent E1. Deze laatste voorwaarde zal telkens opgenomen zijn in de vacantverklaring voor de jobstudenten speelpleinwerking.
- Voor wat betreft de speelpleinwerking moet dit besluit samen gelezen worden met het besluit m.b.t. de vrijwilligersvergoedingen. Speelpleinmonitoren die niet aan de voorwaarden voor monitorenarbeid voldoen, worden ingeschakeld als vrijwilliger.
- Intern wordt er op de speelpleinwerking gewerkt aan een betere groepsdynamiek. Dit onder begeleiding van de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk (VDS).
- Daarnaast willen we een degelijk en gedragen evaluatiesysteem uitwerken, zodat animatoren (ongeacht het statuut waarin ze worden tewerkgesteld) een overzicht krijgen van hun werkpunten en de punten waar ze reeds sterk in zijn.  
Dit systeem uitwerken zal een samenwerking zijn tussen de jeugddienst, animatoren die nu op het werkveld staan, oud-animatoren en deskundigen (VDS).

## **25. Upgrade software begraafplaatsen - gunnen**

SAMENVATTING

De huidige software voor het beheer van de begraafplaatsen en concessies wordt vanaf 31 december 2020 niet meer ondersteund. De gemeenteraad gunt de upgrade aan CipaSchaubroeck.

TUSSENKOMSTEN

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Wij gaan hier de stemming vragen, want dit dossier gaat om behoorlijk wat geld, dat o.a. niet gebudgetteerd is. De voorgestelde kostprijzen zijn exorbitant hoog, blijkbaar niet genegotieerd en niet duidelijk vergelijkbaar met wat het de gemeentelijke admin. vandaag kost, zeker de 22 000+ euro instapkosten, incl. (liefst) 5 dagen training. Principieel hebben we het hier al bij al over een vrij simpele database, ontwikkeld voor (dus afschrijfbaar over) x-aantal gemeenten. Toch verwonderlijk dat er bij een dergelijk dossier geen richtinggevend advies is vanuit de IT-richting.

College van burgemeester en schepenen:

- De softwaresector voor lokale overheden kent momenteel een enorme consolidatie waardoor het aantal spelers op de markt heel beperkt is geworden. De quasi-monopoliepositie van bepaalde spelers leidt inderdaad tot buitensporige prijzen. De gemeente Gavere zal deze problematiek, samen met andere gemeenten, aankarten bij de minister voor binnenlands bestuur.
- Op heden is er geen alternatief dan intekenen op het aanbod van de softwareleverancier aangezien het pakket vanaf 1 januari niet langer ondersteund wordt. Indien de gemeente niet intekent gaat er waardevolle data verloren.

## **26. Kennisname briefwisseling bestemd voor de gemeenteraad en kennisname verslagen en einddocumenten van de gemeentelijke adviesraden of overlegstructuren**

SAMENVATTING

De briefwisseling gericht aan de voorzitter van de gemeenteraad en die bestemd is voor de gemeenteraad, wordt meegedeeld aan de gemeenteraadsleden.

De verslagen en de einddocumenten van de gemeentelijke adviesraden en overlegstructuren worden ter kennisname voorgelegd aan de gemeenteraad.

TUSSENKOMSTEN

De volgende brieven worden meegedeeld:

- geen.

De volgende verslagen of einddocumenten van adviesraden of overlegstructuren worden meegedeeld:

- verslag van de gemeentelijke adviesraad voor leefmilieu van 27 februari 2020.
- voorlopig verslag van de gemeentelijke adviesraad voor sport van 9 maart 2020.
- advies van de gemeentelijke adviesraad voor sport van 9 maart 2020 m.b.t. toelage voor onderhoud van voetbalinfrastructuur.

## **27. Mondelinge en schriftelijke vragen**

SAMENVATTING

De gemeenteraadsleden hebben het recht aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen mondelinge en schriftelijke vragen te stellen.

TUSSENKOMSTEN

Schriftelijke vragen - vorige zitting(en)

geen

Mondelinge vragen - vorige zitting(en)

geen

Schriftelijke vragen - huidige zitting

Raadslid Karel Hubau, namens Gavere durft/N-VA:

- Kunnen wij een inventaris bekomen van alle participaties die de gemeente heeft in alle mogelijke organisaties + de jaarlijkse gemeentelijke bijdragen (excl. de intercommunales)?

College van burgemeester en schepenen:

- Het overzicht van de gemeentelijke participaties is terug te vinden in de rekening.

Mondelinge vragen - huidige zitting

geen

De voorzitter sluit de zitting.

Namens de gemeenteraad,

De algemeen directeur

De voorzitter van de gemeenteraad

Serge Ronsse

Dieter De Mets

---